



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПУ13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Климова К.Е. и Буханаева А.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 14 февраля 2013 года, по которому

БУХАНАЕВ А

В

ранее не судимый,

осуждён к наказанию:

- по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ с применением ч.6 ст.88 УК РФ в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы,

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.6 ст.88 УК РФ в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы,

- по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.6, ч.6.1 ст.88 УК РФ в виде 6 (шести) лет : (шести) месяцев лишения свободы,

- по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ч.6 ст.88 УК РФ в виде 3 (трех) лет : (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно Бухнаеву А.В. назначено наказание в виде 9 (девяти) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

КЛИМОВ К [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED] г.
[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 03.2004 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 116, п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 02.04.2004 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по п. «а» ч.2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 3) 22.04.2004 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 175 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 4) 27.07.2004 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 5) 17.08.2004 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 6) 03.05.2005 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении;
- 7) 24.06.2005 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 1.03.2004 г., 2.04.2004 г., 22.04.2004 г., 27.07.2004 г. и 17.08.2004 г., на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 3.05.2005 г., окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении;
- 8) 20.07.2005 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч.1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 24.06.2005 г., окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, постановлением Кабанского районного суда РБ от 18.10.2007 г. освобожден условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 8 дней;

9) 10.04.2008 г. Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 20.07.2005 г., окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

10) 7.11.2008 г. Петровск-Забайкальским городским судом Читинской области по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 10.04.2008 г., окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

11) 8.07.2009 г. Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ (с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 25.08.2009 г.), по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 10.04.2008 г., окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

12) 08.07.2009 г. Октябрьским районным судом г.Улан-Удэ (с учётом изменений, внесённых кассационным определением от 25.08.2009 г.), по ч.3 ст.30 – ч.1 ст.161 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 07.11.2008 г., окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы ИК строгого режима; 13.04.2011 г. на основании постановления Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании п. «в» ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 08.07.2009 г. окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 03.05.2012 г. в связи с приведением приговоров в соответствие с ФЗ от 07.03.2011 г. №26-ФЗ, наказание, назначенное по правилам ст.70 УК РФ снижено до 2 лет 3 месяцев лишения свободы,

осужден к наказанию:

- по ч.2 ст.162 УК РФ в виде 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы,

- по ч.1 ст.166 УК РФ в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений назначено 5 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Железнодорожного районного суда г.Улан-Удэ Республики Бурятия от 7 декабря 2011 года окончательно Климову К.Е. назначен наказание в виде 6 лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждена ГУЩИНА Л. [REDACTED], В. [REDACTED], [REDACTED] г. ранее не судимая по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, к наказанию в виде 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. На основании ст.82 УК РФ отсрочено Гущиной Л.В. реальное отбывание наказания до достижения ребенком – П. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, четырнадцатилетнего возраста (в отношении Гущиной Л.В. приговор не обжалован).

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Буханаева А.В. и Климова К.Е. по доводам кассационных жалоб и последнее слово осужденных, выступления адвокатов Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших позицию осужденных, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Буханаев, признан виновным в том, что действуя в группе с Гущиной и другим лицом, причинил С. [REDACTED] тяжкий вред здоровью, опасный для его жизни; по предварительному сговору в группе с другими лицами, незаконно проникнув в жилище, тайно похитил имущество С. [REDACTED]; с целью скрыть другое преступление лишил жизни Н. [REDACTED] по предварительному сговору с Климовым, с применением насилия, опасного для здоровья и предмета, используемого в качестве оружия, совершили разбойное нападение на С. [REDACTED], после чего Климов неправомерно завладел автомобилем последнего.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в период 20-25 октября 2011 года.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осуждённый Климов К.Е. просит приговор суда отменить, выделить дело в отношении него в отдельное производство, направив по подсудности в районный суд. Указывает, что суд после назначения судебного заседания должен был ознакомить его с материалами уголовного дела, однако, не сделал этого. Ему не было разъяснено право ходатайствовать о направлении уголовного дела по подсудности в районный суд. Утверждает, что в ходе следствия он оговорил себя под давлением сотрудников полиции, однако, это обстоятельство не было учтено судом. По делу не была проведена дактилоскопическая экспертиза на предмет обнаружения следов пальцев рук на автомашине. Суд не разъяснил ему право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В дополнениях указывает, что приговор

необходимо отменить, уголовное дело направить по подсудности в районный суд, где он мог бы ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, зачесть в срок отбывания наказания время нахождения его в СИЗО из расчёта 2 дня за 1 день содержания в СИЗО.

-осуждённый Буханаев просит приговор суда отменить, указывает, что преступления не совершал и дал правдивые показания о том, кто наносил телесные повреждения С [REDACTED] кто ударил ножом Н [REDACTED], где находился он сам в момент проникновения в жилище С [REDACTED] и в момент совершения разбойного нападения на С [REDACTED]. Однако, эти показания не были приняты во внимание и в основу приговора судом были необоснованно положены первоначальные показания, данные им под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников полиции. Проверка показаний на месте была проведена в ночное время, в нарушение требований ст.164 УПК РФ. В основу приговора судом были положены показания потерпевшего С [REDACTED] данные им на предварительном следствии, несмотря на то, что в судебном заседании потерпевший отказался от этих показаний. Показания Е [REDACTED] были исследованы судом с нарушением требований уголовно-процессуального закона, международных соглашений. Суд не дал оценки многочисленным процессуальным нарушениям, допущенным в ходе следствия, о которых было заявлено при подаче ходатайства об исключении доказательств. В дополнениях осуждённый Буханаев А.В. просит приговор суда отменить ввиду суровости назначенного наказания, или изменить меру наказания на более мягкую, не связанную с лишением свободы.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы осужденных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, надлежаще оцененными судом с учетом положений ст.ст. 17,88 УПК РФ, в частности, собственными показаниями, данными им на стадии предварительного следствия в присутствии защитника и подтверждёнными при проверке на месте происшествия, при проведении которой Буханаев показал место сокрытия им орудия преступления – ножа, которым были нанесены смертельные ранения, показаниями осужденной по этому же делу Гущиной о фактических обстоятельствах дела, показаниями потерпевшего С [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, проведённым в квартире Н [REDACTED].

Показания осужденных Буханаева и Климова объективно подтверждаются протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистической экспертизы, выводами экспертизы вещественных доказательств.

Показания потерпевшего С [REDACTED], данные им в ходе предварительного следствия согласуются с показаниями осужденных

Климова, Гущиной, показаниями Буханаева об обстоятельствах совершения преступления в отношении потерпевшего. Изменению потерпевшим показаний в суде дана надлежащая оценка.

Потерпевший С [] прямо указал на Буханаева, как на лицо, причастное к преступлению, сразу после совершённого на него нападения. При этом свидетели – сотрудники полиции не теряли Буханаева из вида до момента его задержания, что бесспорно свидетельствует о его причастности к преступлению.

Доводы, приведенные осужденными об оказании на них давления сотрудниками правоохранительных органов с целью получения в ходе предварительного следствия показаний от Буханаева и Климова о причастности их к преступлениям, были судом тщательно проверены, в том числе путем допроса свидетелей К [], Ш [], Ц [] которые пояснили, что показания Буханаев и Климов давали добровольно. Судом правильно оценены доводы Буханаева как попытка избежать ответственности за совершение особо тяжкого преступления.

Доводы Климова о том, что показания в судебном заседании были им даны вследствие уговоров со стороны адвоката нельзя признать убедительными. Как видно из дела, в судебном заседании Климов вину не признавал, от дачи показаний отказался со ссылкой на положения ст.51 Конституции РФ. Его показания, данные им в ходе расследования дела были оглашены, исследованы и оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Доводы, изложенные в апелляционных жалобах о недопустимости доказательств, положенных в обоснование приговора, аналогичны доводам стороны защиты в судебном заседании. Они были проверены судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Так, проверка показаний Буханаева А.В. на месте была проведена в соответствии с положениями ч.3 ст.164 УПК РФ, позволяющей производство следственного действия в ночное время в случаях, не терпящих отлагательства, о чем суд мотивированно указал в постановлении (т.7 лд.106). Изъятие одежды Буханаева, на которой имелись следы бурого цвета, произведено в ходе личного досмотра с целью избежать возможного уничтожения обнаруженных следов.

Все доводы стороны защиты о недопустимости доказательств, были судом исследованы и получили надлежащую оценку в мотивированном постановлении, которым отклонено ходатайство об исключении доказательств.

Совокупность приведенных в приговоре допустимых доказательств свидетельствует о доказанности вины осужденных. Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным

путем повлияли или могли повлиять на постановление законных, обоснованных и справедливых судебных решений в отношении осужденного по делу и влекущих отмену приговора, не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.154 УПК РФ выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности рассмотрения уголовного дела, а поэтому доводы Климова о выделении уголовного дела в отношении него и направлении для рассмотрения в районный суд нельзя признать обоснованными.

Осужденный Климов совместно с адвокатом в порядке ст.217 УПК РФ с материалами дела ознакомлен в полном объеме. В судебном заседании все его процессуальные права были ему разъяснены. Ходатайств об ознакомлении с материалами дела Климов ни в подготовительной части судебного заседания, ни в ходе судебного следствия не заявлял, в связи с чем нет оснований для вывода о нарушении его процессуальных прав на ознакомление с материалами дела.

При назначении наказания Буханаеву и Климову учтены тяжесть, общественная опасность совершённых преступлений, данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства: молодой возраст Климова, несовершеннолетний возраст Буханаева, признание вины на стадии предварительного следствия, активное содействие Буханаева расследованию преступлений путём выдачи ножа, иные смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих обстоятельств. Назначенное осужденным наказание является справедливым, и оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰ УПК РФ судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 14 февраля 2013 года в отношении Климова К [REDACTED] Е [REDACTED] и Буханаева А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судья