



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 19-П13

г. Москва

26 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Соловьева М.В.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17 октября 2000 года в отношении

**Соловьева М** **В** **\_\_\_\_\_**  
**\_\_\_\_\_** несудимого, обвиняемого по п.п. «а,в» ч.2 ст.127  
УК РФ, изменена мера пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 ноября 2000 года определение от 17 октября 2000 года в отношении Соловьева оставлено без изменения.

Определениями Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга 1 марта 2001 года, а также 17 апреля 2001 года, которое было оставлено без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 июля 2001 года, продлевались сроки содержания Соловьева М.В. под стражей, и 7 июня 2001 года он был освобожден из - под стражи с избранием ему меры пресечения в виде подписки о невыезде.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Соловьева М.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

органами предварительного расследования Соловьев М.В. обвинялся в незаконном лишении свободы человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, то есть в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,в» ч.2 ст. 127 УК РФ, и в отношении него была избрана мера пресечения - подписка о невыезде.

17 октября 2000 года в судебном заседании Соловьев М.В. от предоставленного ему по назначению адвоката Рибинской отказался, пояснив, что у него имеется соглашение с защитником Чумаковым и рассмотрение дела в его отсутствие посчитал невозможным.

Суд освободил адвоката Рибинскую от участия в деле и, рассмотрев ходатайство государственного обвинителя об изменении меры пресечения в отношении Соловьева М.В. с подписки о невыезде на заключение под стражу, удовлетворил его.

В обоснование принятого решения суд указал, что Соловьев М.В., находясь на подписке о невыезде, оказывал влияние на потерпевшего,

обжаловал факт назначения судебного заседания и своим поведением всячески препятствовал всестороннему и полному рассмотрению дела.

В своей кассационной жалобе на принятое судом решение о мере пресечения защитник Чумаков просил признать его незаконным и рассмотреть материалы дела с участием Соловьева М.В.

Однако, как следует из определения суда кассационной инстанции от 9 ноября 2000 года, данная жалоба была рассмотрена с участием защитника Чумакова, прокурора, но в отсутствие Соловьева М.В., который в судебное заседание доставлен не был.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека 24 апреля 2012 года установлено нарушение п.4 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев материалы дела по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит его подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Соловьев М.В. обратился в Европейский Суд по правам человека с заявлением, в котором указал, что во время судебного разбирательства 17 октября 2000 года его защитник не участвовал, рассмотрение жалобы в суде кассационной инстанции проходило без него, кроме того, судопроизводство по уголовному делу считает необоснованно длительным.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2012 года констатировал нарушение в отношении Соловьева М.В. положений п. 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Конвенция) в связи с отсутствием у него возможности пользоваться юридической помощью во время судебного заседания Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга 17 октября 2000 года при рассмотрении вопроса о его заключении под стражу и необеспечением судебной коллегией по уголовным

делам Свердловского областного суда личного присутствия Соловьева М.В. в судебном заседании 9 ноября 2000 года при рассмотрении жалобы на избранную в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу, а также положений п.1 статьи 6 Конвенции в связи с чрезмерно длительным рассмотрением судом уголовного дела в отношении Соловьева М.В.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Из содержания постановления Европейского Суда по правам человека следует, что вопросы, рассматривавшиеся в заседании суда 17 октября 2000 года, касались тяжести обвинений, предъявленных Соловьеву М.В., и опасности того, что обвиняемый может воспрепятствовать проведению судебного разбирательства.

Данная опасность была конкретно сформулирована прокурором и судом, и указанные вопросы впервые поднимались в заявлении прокурора, поданном в тот же день.

При этом у Соловьева М.В. не было возможности пользоваться юридической помощью ни одного из своих защитников до того, как эти вопросы стали предметом дискуссии в судебном заседании, что поставило его в уязвимое положение перед стороной обвинения.

Также Европейский Суд по правам человека отметил, что кассационное разбирательство проходило в присутствии прокурора и потерпевшего, которые просили суд оставить первоначальное постановление о заключении

Соловьева М.В. под стражу без изменения, а также защитника. При этом его просьба о присутствии Соловьева М.В. в суде кассационной инстанции осталась без ответа.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений п. 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием у Соловьева М.В. возможности пользоваться юридической помощью во время судебного заседания 17 октября 2000 года и необеспечением его личного присутствия в судебном заседании 9 ноября 2000 года, определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17 октября 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 ноября 2000 года следует признать незаконными и подлежащими отмене.

Выявленные Европейским судом по правам человека нарушения положений п.1 ст.6 Конвенции, которые выразились в чрезмерно длительном рассмотрении судом уголовного дела в отношении Соловьева М.В., не требуют пересмотра судебных решений.

С учетом изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

2. Определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17 октября 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 ноября 2000 года в отношении Соловьева М [ ] В [ ] отменить.

Председательствующий

