## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 335-П12

г. Москва

26 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Датагаева А.Х. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 28 апреля 2004 года, по которому

ДАТАГАЕВ А Х

ранее не судимый,

осуждён: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 11 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизоду от 22 мая 2002 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 24 июня 2002 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 25 июня 2002 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 25 августа 2002 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 30 сентября 2002 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 22 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 22 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по эпизоду от 22 января 2003 года на 10 лет лишения свободы, по п.п. «а», «б», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет

лишения свободы, по п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ по эпизоду от 30 сентября 2002 года на 9 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 9 лет лишения свободы, по эпизоду от 21 января 2003 года на 9 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ по эпизоду от 30 сентября 2002 года к штрафу в размере 10000 рублей, по эпизоду от 21 января 2003 года к штрафу в размере 10000 рублей, по эпизоду от 21 января 2003 года к штрафу в размере 10000 рублей, по ст. 317 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 205 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст. 317 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 8 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 21 год лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2004 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Датагаев А.Х. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, надзорной определения, мотивы жалобы вынесения кассационного надзорного производства, возбуждении выступления постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Датагаева А.Х., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

## установил:

преступления совершены Датагаевым при следующих обстоятельствах.

проведения специальной операции восстановлению ходе ПО конституционного порядка на территории Республики в течение 2000 - 2001 годов руководителями незаконных вооружённых формирований с диверсионно террористических актов осуществления представителей федеральных сил и приравненных к ним лиц, совершения умышленных убийств сотрудников правоохранительных органов и граждан, совершения разбойных нападений на граждан и организации в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти были созданы устойчивые вооружённые группы (банды) под общим названием «Джамаат».

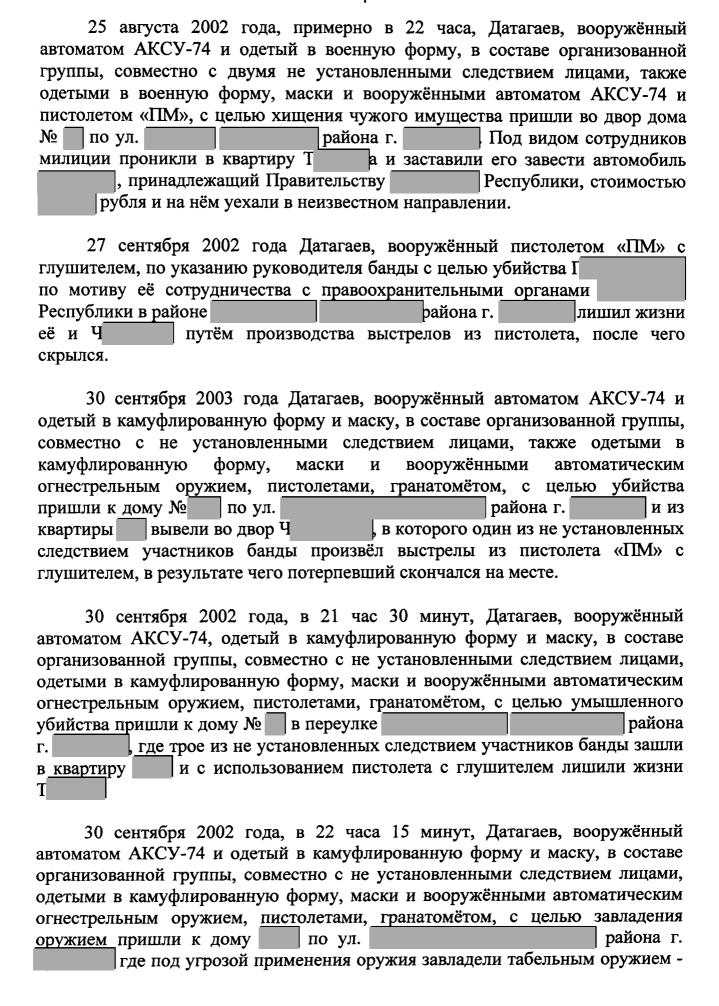
Одна из таких бандгрупп, имевшая на вооружении автоматическое огнестрельное оружие - автоматы АКМ, АКСУ-74, АКС, пулемёт РПК, пистолеты «ПМ», «ЧЗ», гранатомёт РПГ-7 и выстрелы к нему, винтовку СВД, гранаты, взрывчатое вещество «тротил», средства связи и передвижения, была создана не установленным следствием лицом, в которую, кроме Датагаева и В входили и не установленные следствием лица.

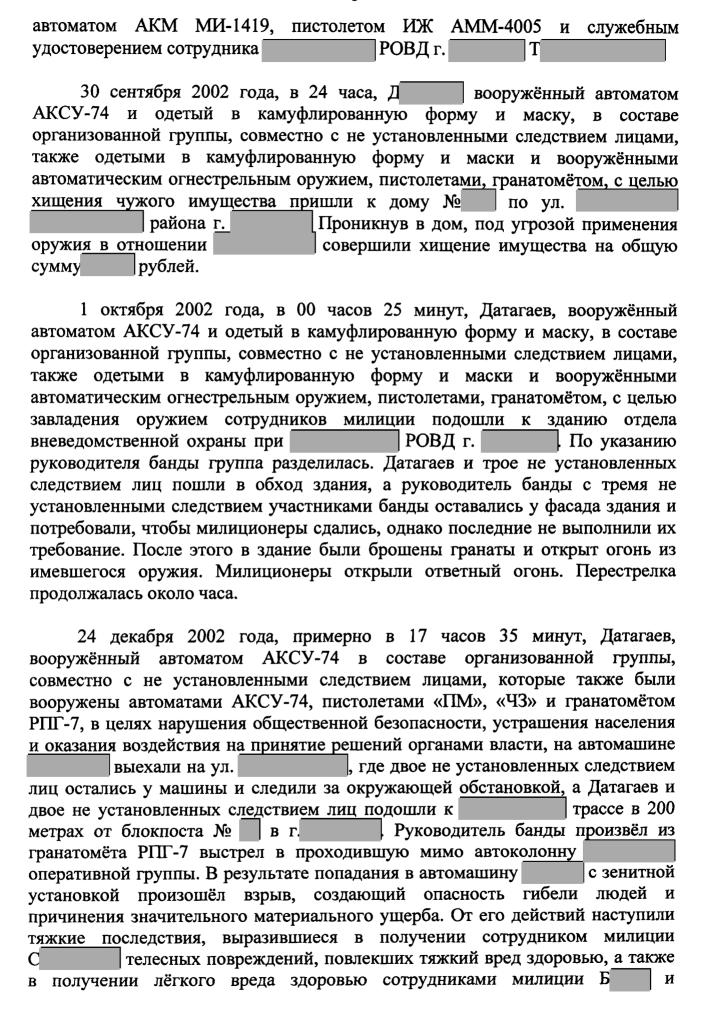
Сознавая род деятельности банды, допуская возможность применения оружия при совершении преступлений, Датагаев и В добровольно вступили в данную вооружённую группу, которой руководило не установленное следствием лицо, и принимали активное участие в совершенных ею нападениях.

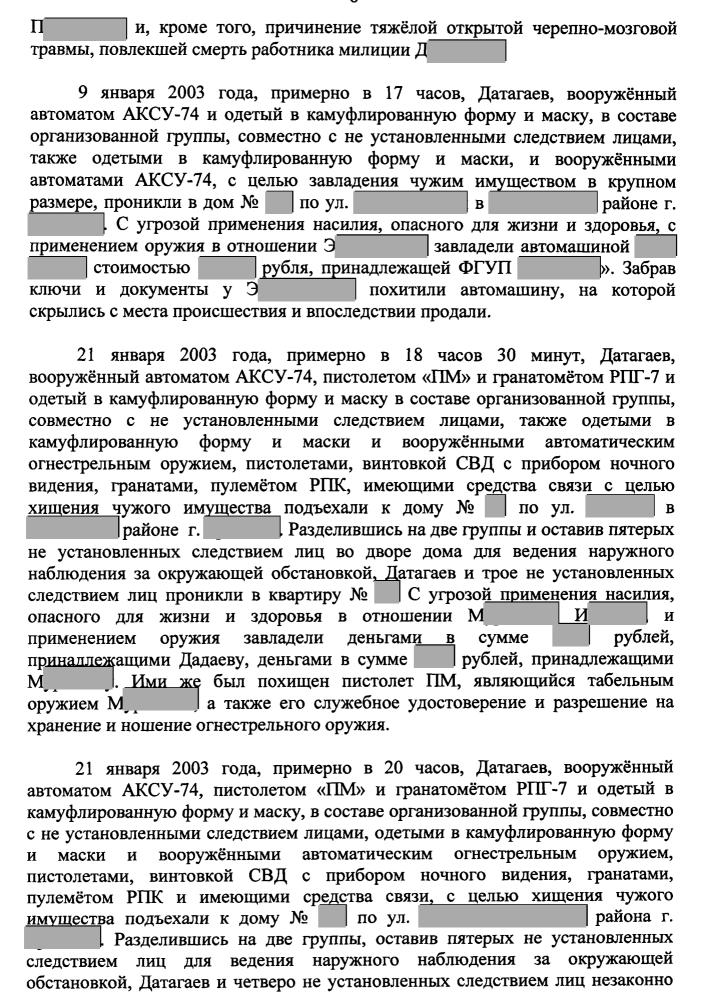
22 мая 2002 года, примерно в 6 часов, Датагаев, вооружённый автоматом

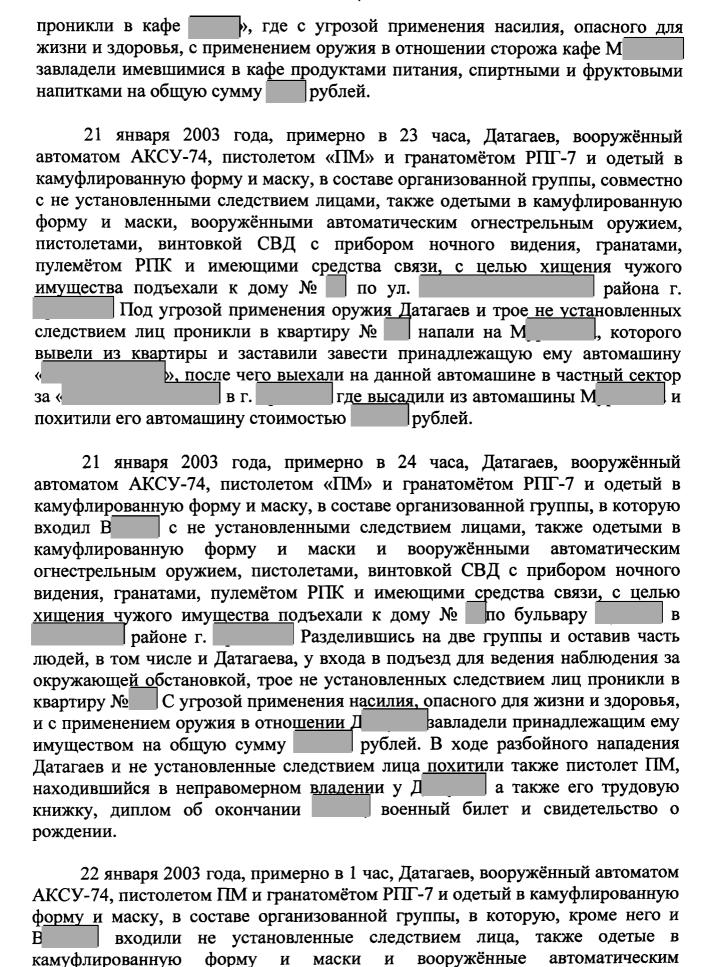
АКСУ-74 и одетый в военную форму, в составе организованной группы
совместно с двумя не установленными следствием лицами, которые также были
одеты в военную форму, маски и вооружены автоматом АКСУ-74 и пистолетом
«ПМ», с целью хищения чужого имущества пришли к домовладению № по
ул. Под видом сотрудников
милиции они проникли во двор и под угрозой применения оружия в отношении
Б и хозяина дома завладели автомобилем Г принадлежащим
ФГУП « стоимостью рублей, после чего скрылись.
24 июня 2002 года, примерно в 23 часа 40 минут, Датагаев, вооружённый
автоматом АКСУ-74 и одетый в военную форму, в составе организованной
группы, совместно с двумя не установленными следствием лицами, одетыми в
военную форму, маски и вооружёнными автоматом АКСУ-74 и пи <u>столе</u> том
«ПМ», с целью хищения чужого имущества пришли во двор дома № По
ул. где под угрозой применения
оружия проникли в квартиру № . Угрожая оружием, заставили А
вынести аккумуляторную батарею к автомобилю установить её на
автомашину, после чего на указанном автомобиле скрылись.
• • • • • • • • • • • • • • • • • • •

25 июня 2002 года, примерно в 00 часов 00 минут, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74 и одетый в военную форму, в составе организованной группы с двумя не установленными следствием лицами, также одетыми в военную форму, маски и вооружёнными автоматом АКСУ-74 и пистолетом «ПМ», с целью хищения чужого имущества пришли во двор дома района г. проникли в подъезд и под № по ул. угрозой применения оружия проникли в квартиру № Угрожая применением завладели ключами от насилия, опасного для жизни и здоровья Т автомобиля принадлежащего автохозяйству Администрации Республики, и на нём скрылись.

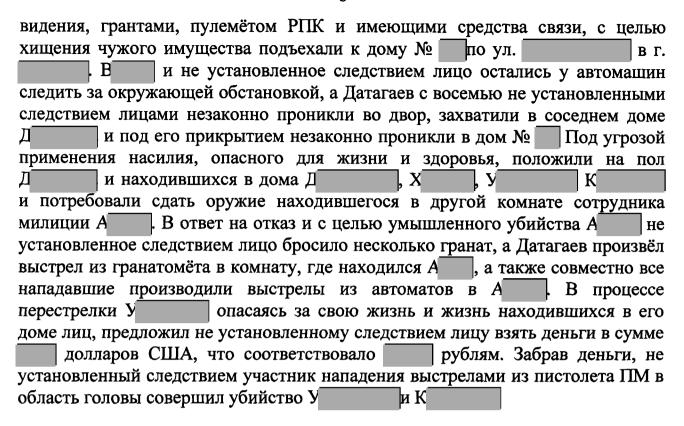








огнестрельным оружием, пистолетами, винтовкой СВД с прибором ночного



Датагаев в неустановленное время, в неустановленном месте, являясь членом вооружённой группы (банды), незаконно получал от руководителя банды различные виды огнестрельного оружия, в том числе автомат АКСУ-74, пистолет ПМ с глушителем, боеприпасы к ним, гранатомёт РПГ-7 и боеприпасы к нему, три взрывателя УЗРГМ и три гранаты ОГ-17, в совокупности образующие три самодельных, окончательно снаряжённых, пригодных для производства взрыва и поражения целей, осколочно-фугасного действия, изготовленные по типу ручной гранаты. Незаконно приобретённые автомат АКСУ-74, пистолет «ПМ» с глушителем с боеприпасами, гранатомет РПГ-7 с боеприпасами, пистолет «ПМ» серии года выпуска, калибра 9 мм, 3 взрывателя УЗРГМ и 3 самодельные ручные гранаты Датагаев передавал, сбывал, хранил, перевозил и носил с собой, не имея на то официального разрешения. Имея реальную возможность, Датагаев не сдал в правоохранительные органы указанное оружие и боеприпасы.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осуждённый Датагаев А.Х. просит о пересмотре судебных решений. В обоснование этого указывает, что в соответствии с ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии со ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом РФ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ в ст. 17 УК РФ были внесены изменения, согласно которым совокупностью преступлений стало признаваться совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несёт уголовную ответственность за каждое совершённое преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Все преступления по приговору были им совершены до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, поэтому подлежал применению Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. Однако суд назначил наказание с учётом положений ст. 17 УК РФ в новой редакции закона, чем ухудшил его положение, назначив наказание по каждому эпизоду преступной деятельности и признав совокупность преступлений, которая отсутствовала.

Кроме того, Датагаев выражает несогласие с его осуждением по ст. 205 УК РФ (эпизод обстрела автоколонны в г. Грозном 24 декабря 2002 года), считает, что его действия полностью охватывались ст. 317 УК РФ и дополнительной квалификации не требовали, наряду с этим указывает на противоречия в показаниях свидетелей по факту обнаружения трупов потерпевших по эпизоду от 27 сентября 2002 года и отсутствие доказательств его причастности к их убийству, оспаривает правильность квалификации по ч.4 ст. 226 УК РФ в отношении Д , поскольку суд установил наличие у него умысла лишь на разбой, но не на хищение оружия, обращает внимание, что он физически не мог участвовать в 5 разбойных нападений в период с 30 сентября до 1 октября 2002 г., в течение нескольких часов, на разных улицах г.

Просит применить положения ст. 62 УК РФ, так как его показания, положенные в основу приговора в качестве доказательств его вины, не были оценены судом с позиции ч.1 ст. 61 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Датагаева А.Х., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 2 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п.п. 1, 2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Доводы жалобы осужденного о непричастности его к ряду разбойных нападений, убийству потерпевших по эпизоду от 27 сентября 2002 года, об

отсутствии доказательств его виновности, незаконности и необоснованности приговора опровергаются материалами уголовного дела.

Из содержания приговора следует, что все разбойные нападения в период
с 30 сентября до 1 октября 2002 года совершались осужденным в составе банды
на территории одного района г. , в течение короткого
промежутка времени.
Виновность Датагаева в совершенных преступлениях, в том числе в
убийстве потерпевших Г и Ч 27 сентября 2002 года,
подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, в
том числе показаниями осужденного Датагаева на предварительном следствии
в ходе которых он указал все места преступлений и дал подробные показания
об обстоятельствах их совершения, показаниями осужденного В об
участии совместно с Датагаевым в инкриминируемых преступлениях,
показаниями потерпевших и свидетелей, в том числе потерпевшего К . о причастности Датагаева к убийству его сына, который нес службу по
охране нефтепровода, потерпевшего Д о том, что в разбойном
нападении 21 января 2003 года, в ходе которого было похищено имущество и
пистолет, принимал участие Датагаев. При задержании Датагаева 1 июля 2003
года при нем были обнаружены пистолет ПМ и 3 гранаты. При этом пистолет
ПМ, изъятый у Датагаева, как установлено судом, ранее был похищен у
и по заключению эксперта признан огнестрельным оружием.
-/1 IN HO SAKHRUMERIKU JACHELIJA HUNGRAR ULRECHJEHDRINI UDVAKRENI.
in no outtine entine entine in neutron entire in the production of
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года,
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы,
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул.
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста № В г. Руководитель банды произвёл из
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста №  В г. Руководитель банды произвёл из гранатомёта РПГ-7 выстрел в проходившую мимо автоколонну
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста № в г. Руководитель банды произвёл из гранатомёта РПГ-7 выстрел в проходившую мимо автоколонну оперативной группы. В результате попадания в автомашину с зенитной
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста № в г. Руководитель банды произвёл из гранатомёта РПГ-7 выстрел в проходившую мимо автоколонну оперативной группы. В результате попадания в автомашину с зенитной установкой произошёл взрыв, создавший опасность гибели людей и
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста №  в г Руководитель банды произвёл из гранатомёта РПГ-7 выстрел в проходившую мимо автоколонну оперативной группы. В результате попадания в автомашину с зенитной установкой произошёл взрыв, создавший опасность гибели людей и причинения значительного материального ущерба. От его действий наступили
При указанных обстоятельствах действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Д в ходе которого, кроме ценностей, был похищен пистолет ПМ, впоследствии изъятый у Датагаева, по ст. 162 УК РФ и ст. 226 УК РФ квалифицированы правильно.  Как установлено судом и отражено в приговоре, 24 декабря 2002 года, Датагаев, вооружённый автоматом АКСУ-74, в составе организованной группы, совместно с не установленными следствием лицами, которые также были вооружены автоматами АКСУ-74, пистолетами «ПМ», «ЧЗ» и гранатомётом РПГ-7, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения и оказания воздействия на принятие решений органами власти на автомашине выехали на ул. , где двое не установленных следствием лиц остались у машины и следили за окружающей обстановкой, а Датагаев и двое не установленных следствием лиц подошли к трассе в 200 метрах от блокпоста № в г. Руководитель банды произвёл из гранатомёта РПГ-7 выстрел в проходившую мимо автоколонну оперативной группы. В результате попадания в автомашину с зенитной установкой произошёл взрыв, создавший опасность гибели людей и

в получении лёгкого вреда здоровью сотрудниками милиции Б и П и, кроме того, в причинении тяжёлой открытой черепно-мозговой травмы, повлекшей смерть работника милиции Д

С учетом данных обстоятельств, установленных по делу, а также положений ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по данному эпизоду по ч.3 ст. 205 УК РФ как терроризм и по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Вместе с тем из материалов уголовного дела усматривается, что действиям осуждённого Датагаева, совершившего в составе банды разбойные нападения, 6 убийств, 3 похищения огнестрельного оружия и 3 похищения важного личного документа граждан, 2 посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов, суд дал самостоятельную юридическую оценку каждому эпизоду преступной деятельности, признав, таким образом, наличие совокупности преступлений, хотя они предусмотрены одной частью, соответственно, ст. 162, ст. 105, ст. 226, ст. 325 УК РФ, а также ст. 317 УК РФ.

Исходя из положений ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния, смягчающий наказание или иным способом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет.

В соответствии со ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ изменена редакция ст. 17 УК РФ. Совокупностью преступлений стало признаваться совершение двух или более преступлений, в том числе и предусмотренных одной частью статьи УК РФ.

Датагаев, как установлено в ходе судебного разбирательства, совершил преступления до декабря 2003 года, то есть до внесения указанных выше изменений в ст. 17 УК РФ.

Однако суд первой инстанции квалифицировал каждый эпизод похищения оружия, документов, разбоя, убийства и посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов как самостоятельные преступления, усмотрев их совокупность и назначив за каждое из них отдельное наказание, чем ухудшил положение осуждённого.

При таких обстоятельствах действия Датагаева, связанные с разбоем, убийством, хищением огнестрельного оружия и важных личных документов, посягательством на жизнь сотрудника правоохранительных органов, надлежит квалифицировать по одной статье УК РФ за каждое указанное преступление, то есть, соответственно, по ст.ст. 205, 162, 226, 317, 325 УК РФ.

Кроме того, согласно ст. 10 УК РФ, новый закон применяется только тогда, когда он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Между тем, квалифицируя содеянное осуждённым по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), суд не учёл, что данный закон, по сравнению с ранее действовавшим (п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), не улучшал положения осуждённого и поэтому применению не подлежал, и напротив, наказание по ч.2 ст. 325 УПК РФ должно быть назначено в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ.

С учётом изложенного действия Датагаева следует переквалифицировать с п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) и с ч.2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч.2 ст. 325 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Согласно п.1 ст. 307 УПК РФ, описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления.

Данное требование закона по ч.3 ст. 222 УК РФ судами не выполнено.

Описывая преступное деяние, связанное с незаконным оборотом оружия, суд указал в приговоре, что оружие и боеприпасы Датагаев получил от

неустановленного лица в неустановленное время, хотя это обстоятельство подлежит обязательному доказыванию.

При таких данных следует исключить его осуждение по ч. 3 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение оружия и боеприпасов.

Суд первой инстанции правильно установил, что Датагаев совершил убийство К и У как сопряжённое с бандитизмом, однако излишне вменил ему квалифицирующий признак «из корыстных побуждений».

По смыслу закона убийство, сопряженное с бандитизмом, само по себе предполагает корыстный мотив преступления, поскольку банда была создана и для завладения имуществом граждан, в связи с чем дополнительной квалификации по указанному признаку не требуется и он подлежит исключению из судебных решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Это требование закона по настоящему делу также не выполнено.

Суд признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Датагаева, наступление тяжких последствий.

Между тем такие последствия предусмотрены диспозицией ст. 105 УК РФ, поэтому данное отягчающее обстоятельство подлежит исключению из приговора.

Оснований для применения ст. 62 УК РФ при назначении наказания не имеется.

Наказание осуждённому следует назначить в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 406, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

## постановил:

1. Приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 28 апреля 2004 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2004 года в отношении Датагаева А Х изменить:

исключить его осуждение по ч. 3 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение оружия и боеприпасов, смягчив наказание по данной статье до 7 лет лишения свободы;

исключить по эпизоду убийства К и У квалифицирующий признак «из корыстных побуждений»;

исключить признание наступления тяжких последствий отягчающим наказание обстоятельством;

действия по разбойным нападениям, квалифицированные по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), квалифицировать по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить 11 лет лишения свободы;

действия по убийствам, квалифицированные по п.п. «а», «б», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, по п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, квалифицировать по п.п. «а», «б», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы;

действия по эпизодам хищения оружия, квалифицированные по п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ, квалифицировать по «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

действия по эпизодам посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированные по ст. 317 УК РФ, квалифицировать по ст. 317 УК РФ, по которой назначить 16 лет лишения свободы;

действия по эпизодам похищения документов, квалифицированные по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-Ф3), квалифицировать по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-Ф3), по которой назначить штраф в размере 10000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-Ф3), п.п. «а», «б», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-Ф3), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-Ф3), ст. 317 УК РФ, ч. 3 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-Ф3), ч.

- 3 ст. 30, п.п. «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Датагаеву A.X. 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.
- 2. Назначенное наказание по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) в виде штрафа в размере 10000 рублей исполнять самостоятельно.

В остальном судебные решения в отношении Датагаева А.Х. оставить без изменения.

Председательствующий