



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АПГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Титовой Л. С. Шахова И.Н. на решение Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Титовой Л. С. о признании недействующим закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215 «О роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Законодательной Думы Хабаровского края Тесленко А.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 сентября 2012 года Законодательной Думой Хабаровского края принят закон Хабаровского края № 215 «О роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края», которым распущен Совет депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края.

Закон принят в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 73 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и на основании

вступившего в законную силу решения Ульяновского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года по гражданскому делу № 2-409/12, установившего, что избранный в правомочном составе Совет депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульяновского муниципального района Хабаровского края в течение трех месяцев подряд не проводил правомочного заседания.

Титова Л.С. обратилась в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании недействующим названного закона, полагая, что он принят с нарушением действующего законодательства, а именно: части 2.1 статьи 73 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающей, что законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации вправе принять закон субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования только на основании проекта закона субъекта Российской Федерации, поступившего от высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, при условии поступления проекта закона субъекта Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего факт непроведения представительным органом муниципального образования правомочного заседания в течение трех месяцев подряд. Решение Ульяновского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года, на основании которого принят оспариваемый закон, вступило в законную силу 10 октября 2012 года. В связи с чем закон края о роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения мог быть принят на основании поступившего от Губернатора края проекта закона в период с 11 октября 2012 года по 11 января 2013 года.

Титова Л.С. указала, что оспариваемый закон нарушает ее права, установленные Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в частности право на осуществление местного самоуправления через органы местного самоуправления, а также право депутата Де-Кастринского поселения на осуществление полномочий представительным органом муниципального образования.

Решением Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года в удовлетворении заявления Титовой Л.С. отказано.

В апелляционной жалобе представителя Титовой Л.С. Шахова И.Н. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и принятии нового решения об удовлетворении заявления Титовой Л.С.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления относится правовое регулирование вопросов организации местного

самоуправления в субъектах Российской Федерации в случаях и в порядке, установленных настоящим Федеральным законом, правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления по предметам ведения субъектов Российской Федерации, а также в пределах полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 73 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются со дня вступления в силу закона субъекта Российской Федерации о его роспуске.

В случае, если соответствующим судом установлено, что избранный в правомочном составе представительный орган муниципального образования в течение трех месяцев подряд не проводил правомочного заседания, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего данный факт, вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования (часть 2.1 статьи 73).

Закон субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования может быть обжалован в судебном порядке в течение 10 дней со дня вступления в силу (часть 3 статьи 73).

Из материалов дела следует, что основанием для принятия закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215 послужило решение Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года, которым установлен факт непроведения правомочным составом Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края правомочного заседания в течение трех месяцев подряд - с 23 декабря 2011 года по 30 мая 2012 года. Решение вступило в законную силу 10 июля 2012 года.

Довод Титовой Л.С. о том, что решение Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года вступило в законную силу 10 октября 2012 года, т.е. после принятия закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215, проверен судом и признан несостоятельным.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Титовой Л.С. на решение Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года была подана апелляционная жалоба, которая

определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 10 октября 2012 года оставлена без рассмотрения по существу как поданная лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования названного решения суда.

Поскольку апелляционная жалоба Титовой Л.С. не рассматривалась, законность решения Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года апелляционной инстанцией не проверялась, Хабаровский краевой суд пришел к правильному выводу о том, что решение Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года вступило в законную силу 10 июля 2012 года.

Согласно статье 6 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит высшему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.

Статьи 7 и 8 названного Федерального закона предусматривают, что проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается не менее чем в двух чтениях. Решение о принятии либо об отклонении проекта закона, а также о принятии закона оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; принятые законы направляются высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, который обязан их обнародовать, удостоверив обнародование путем подписания закона или издания специального акта, либо отклонить закон в установленный срок.

При рассмотрении дела суд установил, что Губернатор Хабаровского края в установленный частью 2.1 статьи 73 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ срок внес в Законодательную Думу Хабаровского края проект закона Хабаровского края «О роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края»; в пакете документов, приложенных к законопроекту о роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края, которым располагал каждый депутат Законодательной Думы Хабаровского края, принимавший участие в принятии названного законопроекта в качестве закона края, имелась копия решения Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года с отметкой о вступлении решения в законную силу 10 июля 2012 года; 14 сентября 2012 года законопроект принят Законодательной Думой Хабаровского края в первом чтении, 26 сентября 2012 года - в качестве закона Хабаровского края. Закон края от 26 сентября 2012 года № 215 обнародован распоряжением Губернатора Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 490-р «Об обнародовании законов Хабаровского края» и опубликован в газете «Приамурские ведомости» от 28 сентября 2012 года № 107.

Судом проверен и признан несостоятельным довод представителя

Титовой Л.С. об отсутствии кворума при принятии закона. Соответствующие мотивы приведены в решении суда.

При таких данных следует согласиться с выводом суда о том, что закон Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215 принят в пределах компетенции Законодательной Думы Хабаровского края, с соблюдением требований федерального законодательства.

Довод апелляционной жалобы о вступлении решения Ульчского районного суда Хабаровского края от 8 июня 2012 года в законную силу 10 октября 2012 года (после вынесения апелляционного определения об оставлении апелляционной жалобы Титовой Л.С. без рассмотрения по существу) основанием к отмене решения суда явиться не может, поскольку основан на неправильном толковании норм гражданского процессуального законодательства.

Правильным, по мнению Судебной коллегии, является и вывод суда о пропуске заявителем срока на обращение в суд с требованием о признании недействующим закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215.

Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (часть 3 статьи 73) установлен специальный срок для обжалования в судебном порядке закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования - десять дней со дня вступления закона в силу.

Судом установлено, что с заявлением об оспаривании закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215 Титова Л.С. обратилась в суд 21 января 2013 года, т.е. по истечении более трех месяцев со дня вступления закона в силу (тем более по истечении десятидневного срока со дня вступления закона в силу). Причины пропуска срока признаны судом неубажительными. Этот вывод суда в апелляционной жалобе не оспаривается.

Что касается довода апелляционной жалобы о необоснованном применении судом к настоящему делу об оспаривании нормативного правового акта положений главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ (применительно к сроку на обжалование закона), то он является правильным, но не может повлиять на существо принятого решения. Судебная коллегия согласилась с выводами суда о непротиворечии оспариваемого закона Хабаровского края федеральному законодательству и пропуске заявителем срока на его обжалование в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Титовой Л.С. Шахова И.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи