



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Губернатора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 15 марта 2013 года, которым признан недействующим с 23 октября 2012 года пункт 2 Параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения), утвержденных указом Губернатора Архангельской области от 16 октября 2012 года № 152-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения)».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Губернатором Архангельской области принят указ от 16 октября 2012 года № 152-у, которым утверждены Параметры осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения).

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующим пункта 2 Параметров, которым установлен перечень орудий добычи охотничьих ресурсов, разрешенных к применению в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

Сославшись на положения статей 22, 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правила охоты, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 16 ноября 2010 года № 512, прокурор указал, что субъект Российской Федерации не наделен полномочиями по установлению дополнительных ограничений орудий добычи охотничьих ресурсов, не предусмотренных федеральным законодательством.

Решением Архангельского областного суда от 15 марта 2013 года заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено: признан недействующим с 23 октября 2012 года пункт 2 Параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения), утвержденных указом Губернатора Архангельской области от 16 октября 2012 года № 152-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения)».

В апелляционной жалобе Губернатора Архангельской области ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации природопользование, охрана окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

По указанному предмету совместного ведения к полномочиям Российской Федерации Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отнесено

утверждение правил охоты. Правила охоты согласно статье 23 названного Федерального закона являются основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Правилами охоты устанавливаются в том числе ограничения охоты, предусмотренные статьей 22 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ к ограничениям охоты относится установление допустимых для использования орудий охоты.

Российская Федерация передала органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление полномочий по определению видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения (пункт 4 статьи 33 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ).

Указом Губернатора Архангельской области от 16 октября 2012 года № 152-у «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения)» утверждены Параметры осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа (за исключением особо охраняемых территорий федерального значения).

Пунктом 2 Параметров, оспариваемым прокурором, установлен перечень орудий добычи охотничьих ресурсов, разрешенных к применению в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа, для следующих охотничьих ресурсов:

лось, кабан, бурый медведь - охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом калибра не менее 7 мм (но не более 12 мм) и длиной патронника не менее 51 мм; охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие, в том числе с длиной нарезной части не более 140 мм с использованием пулевых патронов; охотничье огнестрельное комбинированное (нарезное и гладкоствольное) оружие, в том числе со сменными и вкладными нарезными стволами калибром не менее 7 мм (но не более 12 мм) и длиной патронника не менее 51 мм; допускается добыча кабана в возрасте до 1 года с использованием патронов, снаряженных картечью;

лисица, ондатра, енотовидная собака, норка американская, белка, куница, песец, хорь, горноста́й - охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие; охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом калибра не более 8 мм и длиной патронника не более 51 мм (в том числе калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения) за исключением полуавтоматического оружия; охотничье огнестрельное комбинированное оружие с нарезным стволом калибром нарезного ствола не более 8 мм и длиной патронника не более 51 мм (гладкоствольное и нарезное, в том числе со сменными и вкладными нарезными стволами калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения); ловушки (самоловы), в том числе капканы различных типов, черканы, пасти, слопцы, плашки, проскоки, кулемы и

кулемки, иные аналогичные по принципу действия самоловы, а также обметы, рукавички, сачки, ерши, ледянки, живоловушки;

рысь, россомаха – охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие; охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом калибра не более 8 мм и длиной патронника не более 51 мм (за исключением калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения) за исключением полуавтоматического оружия; ловушки (самоловы);

вальдшнеп, селезень, гусь, казарка, самец глухаря, селезень, гусь, казарка, самец глухаря, самец тетерева в весенний период - охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие;

заяц беляк – охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие;

бобр европейский, выдра, ласка, водяная полевка - самоловы;

водоплавающая, болотно-луговая, боровая дичь - охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие;

серая ворона - охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие; в целях регулирования численности допускается применение охотничьего огнестрельного оружия калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения и пневматического оружия;

волк - охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие; охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом калибра не более 8 мм и длиной патронника не более 51 мм (за исключением калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения) за исключением полуавтоматического оружия; ловушки и самоловы.

Анализ оспариваемых прокурором положений позволяет сделать вывод о том, что субъект Российской Федерации, определяя перечень орудий добычи охотничьих ресурсов, разрешенных к применению в охотничьих угодьях на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа, установил ограничения охоты, которые согласно статье 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ устанавливаются Правилами охоты.

Правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства (статья 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ).

На основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях (часть 5 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ).

16 ноября 2010 года приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 512 утверждены Правила охоты, устанавливающие требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации, разделом VIII которых определены ограничения охоты, в частности, касающиеся применения орудий охоты.

Сравнительный анализ пункта 2 Параметров, утвержденных указом Губернатора Архангельской области от 16 октября 2012 года № 152-у, с приведенными выше федеральными нормами приводит к выводу о том, что оспариваемые положения указа Губернатора Архангельской области приняты с превышением полномочий субъекта Российской Федерации, в противоречие с федеральным регулированием.

Соответствующий вывод суда следует признать правильным, поскольку он основан на законе и материалах дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что в Правилах охоты не указаны предусмотренные статьей 22 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ допустимые для использования орудия охоты, такие разрешенные к применению орудия охоты определены пунктом 2 Параметров, не может явиться основанием к отмене решения суда, поскольку установление допустимых для использования орудий охоты является ограничением охоты, а ограничения охоты устанавливаются Правилами охоты.

Полагая, что апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ могли бы явиться основанием для отмены решения суда, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 15 марта 2013 года по существу оставить без изменения, апелляционную жалобу Губернатора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи