



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Сивидова Ф.М. в интересах осужденного Подкорытова Д.Д. на приговор Алтайского краевого суда от 10 апреля 2013 года, которым

ПОДКОРЫТОВ Д. [] Д. []
[] [] [] []

дома [] по ул. [] сбыл полученное от Подкорытова Д.Д. наркотическое средство массой не менее 0, 54 г, содержащее в своем составе героин (диацетилморфин), 6-монацетилморфин, ацетилкодеин «П [] []», принимавшей участие в оперативно-розыскном мероприятии – проверочная закупка;

2 мая 2012 года, член организованной группы, в квартире [] дома [] по ул. [] сбыл полученное от Подкорытова Д.Д. наркотическое средство массой не менее 0, 48 г, содержащее в своем составе героин (диацетилморфин), 6-монацетилморфин, ацетилкодеин «П [] []», принимавшей участие в оперативно-розыскном мероприятии – проверочная закупка;

16 мая 2012 года Подкорытов Д.Д. в подъезде [] дома [] по ул. [] передал члену организованной группы, действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия, о чем Подкорытову Д.Д. не было известно, для последующего сбыта наркотическое средство массой не менее 0, 73 г, содержащее в своем составе героин (диацетилморфин), 6-монацетилморфин, ацетилкодеин;

28 мая 2012 года Подкорытов Д.Д. в квартире [] дома [] по ул. [] передал члену организованной группы, действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия, о чем Подкорытову Д.Д. не было известно, для последующего сбыта наркотическое средство массой не менее 0, 60 г, содержащее в своем составе героин (диацетилморфин), 6-монацетилморфин, ацетилкодеин;

29 мая 2012 года в ходе обыска у Подкорытова Д.Д. в квартире [] дома [] по ул. [] было обнаружено и изъято приготовленное и предназначенное для последующего сбыта наркотическое средство массой не менее 1, 82 г, содержащее в своем составе героин (диацетилморфин), 6-монацетилморфин, ацетилкодеин.

В апелляционной жалобе адвокат Сивидов Ф.М. в интересах осужденного Подкорытова Д.Д., просит приговор изменить в связи с назначением чрезмерно сурового наказания. Полагает, что суд, перечислив смягчающие ответственность Подкорытова обстоятельства, не учел их в достаточной степени, особенно заключение им досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнении его условий, позволивших ликвидировать преступное сообщество. Просит изменить приговор, снизить назначенное Подкорытову Д.Д. наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Сивидова Ф.М. государственный обвинитель С.С. Вакаева заявляет о своем несогласии с

ней, просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Уголовное дело было рассмотрено судом по правилам, установленным главой 40¹ УПК РФ, и вина Подкорытова Д.Д. в апелляционной жалобе не оспаривается.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Действиям осужденного Подкорытова Д.Д. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий является правильной, выводы суда об этом в приговоре мотивированы.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Сивидова Ф.М. наказание, назначенное Подкорытова Д.Д. судом за каждое из совершенных преступлений, равно как и по совокупности преступлений, отвечает принципам справедливости, соответствует положениям статьи 6 УК РФ.

При назначении наказания судом были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Сотрудничество со следствием, способствование раскрытию преступлений было учтено судом при назначении наказания с применением положений статьи 62 УК РФ.

Нарушений требований статьи 62 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений судом не допущено.

Учтены судом и иные обстоятельства дела, а также характеризующие Подкорытова Д.Д. данные, в связи с чем, суд признав исключительной совокупность установленных по делу смягчающих наказание обстоятельств, пришел к обоснованному выводу о возможности применения к назначенному Подкорытову Д.Д. наказанию положений статей 64 УК РФ.

В то же время, судом не установлено обстоятельств для применения положений статьи 73 УК РФ, части 6 статьи 15 УК РФ, о чем суд указал в приговоре, не установлены они и судебной коллегией.

Оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Сивидова Ф.М. судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 10 апреля 2013 года в отношении ПОДКОРЫТОВА Д [] Д [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

