



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Стручеве В.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 июля 2013 года дело по
апелляционным жалобам адвокатов Иванниковой В.В. и Ковалева В.С. на
приговор Верховного суда Республики Алтай от 29 марта 2013 года,
которым

Дайлиде В. [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не
судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ к штрафу в виде
пятидесятикратной суммы взятки, то есть в 100 000 рублей с лишением

права занимать на государственной службе должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на **два года**.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ предоставлена Дайлиде В.А. рассрочка выплаты штрафа на десять месяцев равными частями с ежемесячной выплатой штрафа по 10 000 рублей.

Синицын В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], не
судимый,

осужден по **ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.3 ст.290 УК РФ**, к штрафу в виде **сорокакратной** суммы взятки, то есть в **80 000 рублей** с лишением права занимать на государственной службе должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на **два года**.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ предоставлена Синицыну В.А. рассрочка выплаты штрафа на шестнадцать месяцев равными частями с ежемесячной выплатой штрафа по 5 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвокатов Реброва Н.И. и Курлянцева Е.В., в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Дайлиде признан виновными в том, что, являясь должностным лицом, покушался на получение взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, а Синицын В.А., являясь должностным лицом, оказал Дайлиде В.А. пособничество в покушении на получение должностным лицом взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступление Дайлиде и Синицыным совершено 8 марта 2012 года в период времени с 09 часов до 09 часов 40 минут в г. [REDACTED]

██████████ на участке автомобильной дороги, расположенной в районе дома № █████ по ул. █████ при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Иванникова В.В. в интересах осужденного Дайлиде В.А., считает, что Дайлиде не совершал преступление за которое он осужден. Ссылается на то, что автомобиль под управлением М█████ остановил не Дайлиде, а Сеницын. Дайлиде в это время находился в служебном автомобиле, проверял документы у других водителей и не знал ничего о том, нарушила ли М█████ Правила дорожного движения. Денег Дайлиде у М█████ не просил, не знал о том, что она перечислила 2 тысячи рублей на банковскую карту Сеницына. Считает, что М█████ оговаривает Дайлиде в совершении преступления. Просит обвинительный приговор отменить, вынести оправдательный приговор;

- адвокат Ковалев В.С., в интересах осужденного Сеницына В.А., считает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам. Полагает, что суд дал неверную оценку исследованным доказательствам и поэтому пришел к ошибочному выводу о виновности Сеницына в совершении указанного преступления. Ссылается на оговор М█████ Сеницына. Считает, что помимо показаний М█████ по делу нет иных доказательств, подтверждающих виновность Сеницына в совершении инкриминируемого ему преступления. Находит показания М█████ противоречивыми. Утверждает, что Дайлиде не был осведомлен о том, допустила ли М█████ какие-либо нарушения, он проверив документы М█████ вернул ей их, о деньгах ничего не говорил. Ссылается на то, что в деле отсутствует фото, видео фиксация происшедшего, утверждает, что на 8 марта 2012 года на указанном отрезке трассы отсутствовала разделительная полоса, а со слов как Дайлиде, так и Сеницына М█████ не нарушала ПДД и ее не за что было привлечь к административной ответственности. Реквизиты банковской карты Сеницын дал М█████ для того, чтобы она проверила его кредитную историю в целях получения кредита, а не для передачи взятки. Считает, что материалами дела не подтверждено, что Сеницын был осведомлен о том, что Дайлиде намеревался получить от М█████ взятку и передал реквизиты банковской карты для этих целей. Просит обвинительный приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Бабитова А.В., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дайлиде и Сеницына в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденных Дайлиде и Сеницына в ими содеянном, подтверждается, последовательными, подробными показаниями свидетеля М [] об обстоятельствах совершения ими преступления.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, показания свидетеля М [] не имеют разногласий, носящих существенное значение.

Из показаний свидетеля М [] следует, что 8 марта 2012 года, на указанном в приговоре участке дороги она в нарушение знака «обгон запрещен» при наличии на дороге сплошной линии разметки, совершила обгон впереди идущих автомобилей, выехав на полосу встречного движения. Ее остановил сотрудник ГИБДД Сеницын, попросил документы, пересадил в служебный автомобиль, где находился сотрудник ГИБДД Дайлиде. В автомобиле Дайлиде и Сеницын разъяснили ей пункт правил дорожного движения, который она нарушила, пояснили также, что это правонарушение наказывается лишением прав на несколько месяцев. Сеницын вышел из автомобиля, а она стала просить Дайлиде не лишать ее прав. Дайлиде сказал ей, что за «пожалуйста» они не могут простить такое грубое нарушение. Поняв, что надо дать денег, она спросила у Дайлиде: «Сколько?», назвала сумму в [] рублей, Дайлиде засмеялся, кивнув головой вверх. Она назвала сумму в [] рублей, Дайлиде молчал. Когда она назвала сумму в [] рублей, то данная сумма устроила Дайлиде, которому она пояснила, что с собой наличных денег нет, но она может перечислить деньги на банковскую карту, попросив Дайлиде назвать номер карты или паспортные данные. Дайлиде сказал, что карты у него с собой нет и паспортные данные не помнит, позвал Сеницына у которого спросил банковскую карту. Сеницын спросил: «Зачем?», на что Дайлиде ответил, чтобы перечислить деньги, и она также пояснила, чтобы перечислить «штраф». Тогда Сеницын сказал, что это правильно, чтобы не лишили прав, нужно платить деньги, и передал Дайлиде банковскую карту. Она дала Дайлиде бланк доверенности, на котором он написал номер карты и отдал ей. Сеницын стал спрашивать про возможность оформления кредита, затем она уехала на работу, позвонив М [] и сообщив, что задерживается, рассказала о происшедшем Я [] [] которая находилась в ее автомобиле. Приехав на работу, она сразу через терминал самообслуживания перечислила со своей банковской карты на указанный номер банковской карты Сеницына [] рублей, поскольку большей суммы у нее не было. Затем, узнав кредитную историю Сеницына В.А.,

она позвонила ему на сотовый телефон, спросив, пришли ли деньги, на что Сеницын сделал вид, что не понимает о чем речь, тогда она напомнила про кредитную историю и рассказала по поводу возможности получения кредита. В это же день о случившемся она рассказала знакомому сотруднику МВД А [] который посоветовал обратиться к руководству ГИБДД. 14 марта 2012 года она обратилась к начальнику ГИБДД, где написала заявление, в ее присутствии Сеницын и Дайлиде все отрицали, сначала говорили, что вообще ее не останавливали.

Свои показания свидетель М [] подтвердила на месте преступления, на очных ставках с Сеницыным и Дайлиде, они в полной мере согласуются с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей: Я [] которая наблюдала за происходящим из автомашины принадлежащей М [] ей сразу после происшедшего М [] рассказала, о том, что ей необходимо перечислить на номер банковской карты сотрудника ГИБДД [] рублей чтобы ее не лишили водительского удостоверения. Вернувшись от сотрудников ГИБДД М [] держала листок бумаги с номером банковской карты. Приехав на работу, М [] сразу же, через терминал самообслуживания на указанный ей номер банковской карты перечислила деньги; М [], которой М [] звонила, когда ее остановили сотрудники ГИБДД, предупреждала, что задержится по приезду на работу рассказала, что нарушила правила дорожного движения и чтобы ее не лишили водительских прав должна перечислить деньги на банковскую карту сотрудника ГИБДД. Зайдя в здание банка М [] сразу перечислила 2 тысячи рублей со своей банковской карты через терминал самообслуживания на счет, который у нее был записан на листке; М [] которая видела, что М [] вместе с Я [] уехала на работу на своей автомашине, а вечером рассказала, что дала взятку сотруднику ГИБДД Сеницыну, путем перечисления [] рублей на банковскую карту.

Показания свидетелей М [] и Москаленко о телефонном разговоре 8 марта 2012 года в 9 часов 33 минуты, подтверждаются детализацией телефонных соединений.

Показания М [] о том, что номер банковской карты Сеницына написал на бланке доверенности Дайлиде, подтверждается изъятым у М [] бланком доверенности с написанным на нем номером карты.

Согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы рукописная цифровая запись на бланке доверенности на управление автомобилем выполнена вероятно Дайлиде.

Показания свидетеля М [] о том, что на руле служебного автомобиля ГИБДД имелась оплетка, согласуются с показаниями

свидетеля Т [] о том, что после передачи ему служебного автомобиля, который ранее был закреплен за Синициным и Дайлиде, он снял с руля этого автомобиля оплетку.

Показаниям свидетелей Т [], [] О [] Г [], Л [] суд дал правильную оценку, признав показания Т [] и О [] в части отсутствия оплетки на руле автомобиля не правдивыми, а Г [] и Л [] не имеющими значения для разрешения дела.

Подробные мотивы принятого решения суд привел в приговоре.

Перечисление денежных средств в сумме [] рублей 8 марта 2012 года в 9 часов 47 минут свидетелем М [] с принадлежащей ей банковской карты на банковскую карту, принадлежащую осужденному Синицину через терминал самообслуживания подтверждается чеком терминала самообслуживания о переводе денежных средств 8 марта 2012 года в 6 часов 47 минут (время московское) (т.2 л.д.87), сведениями [] банка ОАО « [] » о списании денежных средств в сумме [] рублей 8 марта 2012 года с карты, принадлежащей М [] и зачислении денных денежных средств на карту, принадлежащую Синицину (код операции [] и []), а также отражением данной операции на счетах банковских карт 12 марта 2012 года.

Судом не установлено оснований у свидетеля М [] и перечисленных свидетелей к оговору Дайлиде и Синицына, не усматривается таких оснований и судебной коллегией. В том числе судом обоснованно учтено, что осужденные и М [] не были ранее знакомы, конфликтных ситуаций между ними не возникало, неприязненных отношений между ними не имелось.

Вопрос о должностном положении Дайлиде и Синицына судом исследован в полном объеме.

Об осведомленности осужденных Дайлиде и Синицына о том, что М [] нарушила ПДД, свидетельствуют их действия, когда они разъяснили М [] какой пункт ПДД она нарушила и какое за это следует наказание.

Как следует из показаний свидетеля М [] Синицын, передавая свою банковскую карту Дайлиде, поинтересовался зачем она ему, когда услышал ответ: «чтобы перечислить деньги», «чтобы перечислить штраф», - заявил что М [] поступает правильно, «чтобы не лишили водительских прав надо платить деньги». Изложенное свидетельствует о наличии у осужденных прямого умысла на совершение преступления у Дайлиде, как должностного лица – на получение взятки в виде денег за

незаконное бездействие в пользу взяткодателя, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, у Сеницына - как должностного лица, на пособничество в получении должностным лицом взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от Сеницына обстоятельствам.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Дайлиде и Сеницыным в свою защиту, в том числе о том, что ими не совершалось преступление, об оговоре их свидетелями обвинения, о том, что реквизиты банковской карты Сеницына были переданы М [] лишь для проверки его кредитной истории для решения вопроса о кредите и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Выводы суда по каждому из приводимых стороной защиты доводу приведены в приговоре, оснований сомневаться в правильности выводов суда не имеется.

То обстоятельство, что М [] не привлечена к административной ответственности за допущенное нарушение ПДД, то, что она в своем заявлении в правоохранительные органы не сообщила о том, что допустила нарушение ПДД, не может свидетельствовать о не правдивости ее показаний, не влияет на данную судом оценку этих показаний и на выводы суда приведенные в приговоре.

Не влияет на выводы суда изложенные в приговоре также и то, что М [] являясь сотрудником банка. по просьбе Сеницына просмотрела его кредитную историю.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Дайлиде и Сеницыным преступления, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

При назначении Дайлиде и Сеницыну наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, их имущественное положение, имущественное положение их семей.

Назначенное осужденным наказание в виде штрафа соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Судебной коллегией учитывается и то, что суд проявив гуманизм, предоставил осужденным рассрочку выплаты штрафа.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Дайлиде и Сеницына оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Алтай от 29 марта 2013 года в отношении Дайлиде В [] А [] и Сеницына В [] А [] оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Иванниковой В.В. и Ковалева В.С. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи