



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г. П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.

при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Куркиной СВ. и апелляционной жалобе адвоката Шевцова В.Б. на приговор Рязанского областного суда от 24 апреля 2013 года, которым

ЧУНТЫЖЕВ О. Х. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по части 3 статьи 30 и п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере семидесятипятикратной суммы взятки – 22 500 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с властными полномочиями в отношении граждан и организаций, а также с выполнением организационно-

распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 3 года.

На основании части 3 статьи 46 УК РФ предоставлена Чунтыжеву О.Х. рассрочка выплаты штрафа сроком на 5 лет равными частями с ежемесячными выплатами по 375 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Чунтыжева О.Х. и адвоката Шевцова В.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Кутаевой Ж.В., поддержавшей доводы апелляционного представления об отмене приговора и просившей жалобу адвоката оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чунтыжев О.Х. признан виновным в том, что являясь должностным лицом (начальником межрайонного оперативно-розыскного отделения милиции) совершил покушение на получение взятки в виде денег в крупном размере – [REDACTED] рублей. Преступление совершено 27 декабря 2006 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Куркина С.В. указывает на несправедливость приговора вследствие назначения чрезмерно мягкого наказания, по её мнению, судом при назначении наказания в виде штрафа не были приняты во внимание требования части 3 статьи 46 УК РФ о необходимости учёта имущественного положения осуждённого и его семьи, возможности получения заработной платы или иного дохода; поскольку Чунтыжев О.Х. с использованием предоставленных ему полномочий сотрудника милиции совершил преступление коррупционного характера против интересов государственной службы, подрывающее авторитет правоохранительных органов, справедливо и целесообразно назначение Чунтыжеву реального лишения свободы, в связи с чем, ставит вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания и вынесении нового обвинительного приговора с назначением наказания в виде лишения свободы.

Адвокат Шевцов В.Б. в защиту Чунтыжева О.Х. в апелляционной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, утверждает, что уголовное дело возбуждено с нарушением уголовно-процессуального закона, в ходе предварительного следствия и судебного заседания было нарушено право Чунтыжева на защиту, имеющиеся противоречия в доказательствах не устранены, в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, ходатайства стороны защиты по проверке представленных обвинением доказательств

путём допроса свидетелей и исследования документов безмотивно отклонены, нарушены принципы состязательности сторон и презумпции невиновности, необоснованным является решение суда о раздельном рассмотрении дела в отношении Чунтыжева и другого лица, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обвинение основано на предположениях, а не на установленных фактах, вина Чунтыжева не доказана, просит обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Куркина С.В. просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Утверждение адвоката в жалобе о нарушениях уголовно-процессуального закона и ущемлении процессуальных прав осуждённого в досудебной стадии производства не состоятельно, противоречит материалам дела.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Чунтыжева О.Х. от 16 января 2007 года (т.1 л.д.1) вынесено надлежащим должностным лицом, форма и содержание постановления следователя соответствуют положениям статьи 146 УПК РФ, указаны повод и основание, предусмотренные статьёй 140 УПК РФ, для возбуждения уголовного дела публичного обвинения.

Судебная коллегия не усматривает нарушений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении оперативно-розыскных мероприятий и нарушений следователем положений глав 21 и 22 УПК РФ.

Не был нарушен и порядок привлечения Чунтыжева О.Х. в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, обвинительное заключение составлено согласно требованиям статьи 220 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, не имелось, ущемления прав Чунтыжева в досудебном производстве судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Виновность Чунтыжева в покушении на получение лично как должностным лицом взятки в виде денег в крупном размере подтверждается

показаниями свидетелей Ю [] К [] [] К [] []
Б [] В [] П [] Г [] Р []
протоколами осмотра и выемки, вещественными доказательствами,
заклЮчениями экспертов.

Вопросы допустимости и относимости приведенных в приговоре доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства стороны защиты об исключении доказательств, о назначении экспертиз, об исследовании доказательств (в том числе о допросе свидетелей), истребовании и приобщении к материалам дела документов были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Доводы стороны защиты о допущенных в ходе предварительного следствия нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, содержащиеся в возражениях Чунтыжева О.Х. против обвинения (т. 10 л.д. 73-85), практически аналогичны изложенным в апелляционной жалобе адвоката Шевцова В.Б. на приговор, были судом первой инстанции проверены, им дана надлежащая оценка.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий, о чем указывает адвокат Шевцов В.Б. в апелляционной жалобе, у суда не имелось.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Чунтыжеву О.Х. обвинения.

Нарушений прав Чунтыжева О.Х. рассмотрением уголовного дела по его обвинению отдельно с уголовным делом по обвинению Майданюка М.Л.,

скрывшегося от суда после окончания судебного следствия, судом не допущено. Принятое решение о возможности раздельного рассмотрения уголовного дела является обоснованным, выводы суда в постановлении мотивированы (т. 11 л.д. 1-6), при этом суд исходил из принципа разумности сроков рассмотрения дела, кроме того, было учтено, что судебное следствие по делу на момент его приостановления судом было закончено, государственным обвинителем в прениях была изложена позиция по предъявленному обоим подсудимым обвинению.

Содеянное Чунтыжевым О.Х. получило юридическую оценку, его действия были квалифицированы по части 3 статьи 30, п. «в» части 5 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона №97-ФЗ от 4 мая 2011 года), при этом суд обоснованно руководствовался положениями статьи 10 УК РФ, выводы суда относительно квалификация содеянного осужденным, в приговоре мотивированы.

При назначении Чунтыжеву О.Х. наказания судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни его семьи.

Судом было учтено, что в настоящее время Чунтыжев О.Х. не представляет общественной опасности, имеет постоянное место жительства, несовершеннолетнего ребенка-инвалида на иждивении.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционного представления о несправедливости назначенного Чунтыжеву О.Х. наказания вследствие его чрезмерной мягкости. Все указанные в апелляционном представлении обстоятельства были учтены судом, принятое решение о возможности назначения Чунтыжеву О.Х. наказания в виде штрафа основано на законе, в приговоре судом мотивировано, с учетом имущественного Чунтыжева О.Х. судом принято решение о возможности применения положений части 3 статьи 46 УК РФ.

Доводы апелляционного представления о необходимости отмены приговора в части назначенного Чунтыжеву О.Х. наказания в виде штрафа и назначении наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима в связи с отсутствием у Чунтыжева О.Х. возможности исполнения приговора суда, на материалах дела не основаны. Гарантией исполнения приговора также являются положения закона, закрепленные в части 5 статьи 46 УК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389¹⁸, 389²⁰, 389³³ УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Рязанского областного суда от 24 апреля 2013 года в
отношении Чунтыжева О [] Х [] оставить без изменения,
апелляционное представление и апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи