



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ВКГПИ13-17

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

город Москва

26 июня 2013 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А.

при секретаре Рябцевой А.И.

с участием старшего военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., представителя Правительства Российской Федерации – начальника 3 отдела Департамента претензионной и судебной правовой работы Министерства обороны Российской Федерации Стручковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Плотниковой Л. [redacted] А. [redacted] о признании недействующим со дня его принятия распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 349-р «О внесении изменений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р» (далее – Распоряжение) в части исключения из указанного Перечня в подразделе «Забайкальский край» позиции «Оловянинский р-н, ст. Степь»,

установил:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р утвержден Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности (далее – Перечень). В данный Перечень включен военный городок № 7 (Оловянинский р-н, ст. Степь).

Оспариваемым Распоряжением внесены изменения в Перечень, из которого в подразделе «Забайкальский край» исключена позиция «Оловянинский р-н, ст. Степь».

Плотникова Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим со дня принятия Распоряжение в части исключения из Перечня позиции «Оловянинский р-н, ст. Степь».

В обоснование заявления она указала, что с 1981 года проживает в помещении специализированного жилого фонда на станции Степь Оловянинского района Забайкальского края, которая до 17 марта 2010 года являлась закрытым военным городком. Распоряжением станция Степь исключена из Перечня закрытых военных городков.

Заявитель полагает, что Распоряжение в оспариваемой части противоречит Федеральному закону от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», и в частности, статье 15, поскольку населенный пункт станция Степь Оловянинского района Забайкальского края соответствует критериям военного городка, установленным в этой статье.

Кроме того, по мнению Плотниковой Л.А., оно нарушает ее право на получение государственного жилищного сертификата – препятствует реализации права на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, и в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 года № 561.

Заявитель Плотникова Л.А., своевременно извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в суд не прибыла и просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель Правительства Российской Федерации Стручкова Е.А. требования заявителя не признала, просила отказать в их удовлетворении и пояснила, что Распоряжение в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и какие-либо права заявителя не нарушает.

Выслушав выступление представителя Правительства Российской Федерации Стручковой Е.А., исследовав материалы дела и заслушав заключение старшего военного прокурора Гаврилова А.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования Плотниковой Л.А. не подлежащими удовлетворению, поскольку по настоящему делу обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность признания части нормативного правового акта недействующим, не имеется.

В соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 114 и части 1 статьи 115 Конституции Российской Федерации, статьями 22 и 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации осуществляет в том числе возложенные на

него Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными указами Президента Российской Федерации полномочия, на основании и во исполнение которых издает акты в форме постановлений и распоряжений, обеспечивает их исполнение.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» перечни закрытых военных городков утверждаются Правительством Российской Федерации по представлению Министерства обороны Российской Федерации.

В рамках указанных конституционных норм, в соответствии с названными выше требованиями Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и на основании предоставленных полномочий Правительством Российской Федерации издано оспариваемое Распоряжение, которым внесены изменения в Перечень, в том числе в части исключения из него военного городка № 7 (Оловянинский район, ст. Степь).

Названное Распоряжение официально опубликовано в установленном действующим законодательством порядке в Собрании законодательства Российской Федерации, 2010 г., № 12, ст. 1384.

Таким образом, оспариваемое Плотниковой Л.А. Распоряжение принято уполномоченным на то органом – Правительством Российской Федерации в пределах его компетенции и в соответствии с требованиями части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации официально опубликовано для всеобщего сведения.

Вопреки доводам заявителя Плотниковой Л.А., оснований утверждать, что оспариваемая ею часть Распоряжения противоречит Федеральному закону от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», в частности его статье 15, и препятствует реализации жилищных прав заявителя, не имеется.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» к закрытым военным городкам относятся расположенные в населенных пунктах военные городки воинских частей, имеющие систему пропусков, а также отдельные обособленные военные городки воинских частей, расположенные вне населенных пунктов. Перечни закрытых военных городков утверждаются Правительством Российской Федерации по представлению Министерства обороны Российской Федерации.

Из анализа содержания данной нормы видно, что Распоряжение в оспариваемой части не противоречит названной норме федерального закона, поскольку в последней содержатся лишь критерии, по которым военные городки относятся к закрытым, и определен орган государственной власти, полномочный утверждать перечни закрытых военных городков.

Следовательно, в соответствии с указанными положениями поименованного Федерального закона именно на Правительство Российской Федерации возложена обязанность по утверждению Перечня закрытых военных городков и внесению в него изменений путем исключения (включения) из него военных городков.

Доводы заявителя Плотниковой Л.А. о том, что населенный пункт станция Степь Оловянинского района Забайкальского края соответствует критериям военно-

го городка, указанным в названной выше статье федерального закона, являются необоснованными.

В судебном заседании установлено, что в 2010 году воинская часть, располагавшаяся на станции Степь Оловянинского района Забайкальского края, передислоцирована в другой населенный пункт, пропускной режим на станции Степь отсутствует.

Таким образом, основания для отнесения станции Степь к закрытому военному городку отпали, поскольку она перестала отвечать установленным для этого критериям.

Несостоятельными являются доводы заявителя Плотниковой Л.А. о том, что оспариваемое Распоряжение нарушает ее право на получение государственного жилищного сертификата – препятствует реализации права на участие в подпрограммах «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы и на 2011–2015 годы, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации соответственно от 21 марта 2006 года № 153 и от 12 июля 2011 года № 561.

Из материалов дела усматривается, что Плотникова Л.А. не являлась участником названных выше подпрограмм, и поэтому оспариваемым Распоряжением не могло и быть нарушено ее право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, в рамках этих подпрограмм.

Кроме того, поскольку по делу установлено, что Плотникова Л.А. проживает в служебном жилом помещении, то она не лишена возможности реализовать свои жилищные права на условиях и по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что поскольку распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 349-р в оспариваемой Плотниковой Л.А. части соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя, издано в пределах компетенции Правительства Российской Федерации и официально опубликовано для всеобщего сведения, то заявление Плотниковой Л.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199 и частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Плотниковой Л. [] А. [] о признании недействующим со дня его принятия распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 349-р «О внесении изменений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р» в час-

ти исключения из указанного Перечня в подразделе «Забайкальский край» позиции «Оловянинский р-н, ст. Степь» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Л.А. Королев