



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-О13-12

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Семенова Н.В. Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Волченко А.Е., Герцога А.А. адвокатов Гридина В.М., Ткач А.В. на приговор Омского областного суда от 23 июля 2007 года, по которому

ВОЛЧЕНКО А.Е. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый 6 марта 2000 года, с  
учетом внесенных изменений по ст. 105 ч.1,  
158 ч.1 УК РФ на 11 лет 1 месяц лишения  
свободы, освобожден по постановлению  
суда от 25 августа 2006 года условно -  
досрочно на 3 года 8 месяцев 23 дня,

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а,д,ж,з» УК РФ на пожизненное лишение свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

ГЕРЦОГ А [REDACTED] } А [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], судимый  
23 июня 1988 года по ст. 206 ч.3, 218 ч.1,  
191 ч.2 УК РСФСР на 5 лет лишения  
свободы, 15 июня 1994 года по ст. 117 ч.1,  
145 ч.2, 188-1 с применением ст.41 УК  
РСФСР на 7 лет лишения свободы,  
освобожден 31 марта 1999 года условно –  
досрочно на 6 месяцев, 4 ноября 1999 года, с  
учетом внесенных изменений по ст. 162 ч.2  
п. «в,г» с применением ст.70 УК РФ на 8 лет  
2 месяца лишения свободы, освобожден  
условно – досрочно на 3 года 3 дня,

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «д,ж,з» УК РФ на пожизненное лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать в пользу Б [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда с Волченко А.Е. в размере [REDACTED] рублей, с Герцога А.А. в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление адвокатов Поддубного С.В., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Волченко и Герцог признаны виновными в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью

потерпевших, Волченко, кроме того, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также они признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, сопряженном с разбоем, а Волченко при этом - двух лиц.

Преступления ими совершены 20 октября 2006 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Гридин В.М. в кассационной жалобе в защиту Волченко указывает, что его подзащитный не был инициатором преступлений, умысла и сговора на совершение убийства не имел, участия в убийстве Л [ ] не принимал и паяльником её тело не прижигал. Просит исключить осуждение Волченко по п. «а,д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств назначить наказание мягче, чем пожизненное лишение свободы.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Герцога адвокат Ткач А.В. обращает внимание на недоказанность умысла и сговора на убийство, а также на несправедливость приговора. Просит его изменить, квалифицировать действия Герцога по ст. 162 ч.4 п. «в», 111 ч.4 УК РФ и смягчить наказание.

В кассационной жалобе осужденный Волченко полагает, что сговор и умысел на убийство не доказан, указывает, что денег не похищал, потерпевшую паяльником не прижигал, сожалеет о случившемся и обращает внимание на суровость приговора.

Осужденный Герцог в кассационной жалобе излагая обстоятельства дела, анализируя доказательства, указывает на отсутствие сговора и умысла на убийство, просит разобраться в деле.

В дополнениях к кассационным жалобам, поступившим после рассмотрения дела надзорной инстанцией, Волченко и Герцог приводят аналогичные доводы, просят переqualифицировать их действия со ст. 105 ч.2 УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ и смягчить наказание. Кроме того, Волченко обращает внимание на нарушения уголовно – процессуального законодательства в ходе предварительного следствия, указывает, что протоколы обысков, допросов свидетеля П [ ] а также Герцога являются недопустимыми доказательствами. А также полагает, что в соответствии со ст.56 ч.4 УК РФ ему не могло быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы и дополнения к ним государственный обвинитель Маслов А.М. и потерпевшая Б [ ] указывают, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Волченко и Герцога в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденными в судебном заседании, доказана их показаниями на предварительном следствии, а также показаниями потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] П [REDACTED], П [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, обысков, опознания осужденных, заключениями судебно – биологической, судебно – медицинских экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб об отсутствии у осужденных предварительного сговора и умысла на убийство потерпевших. О их наличии свидетельствуют фактические действия осужденных.

Так, судом правильно установлено, что осужденные договорились напасть на потерпевших, и вооружились монтировкой. Этой монтировкой были нанесены удары потерпевшим по голове. Когда потерпевшая Л [REDACTED] отказалась отдавать деньги, осужденные стали прижигать её тело раскаленным паяльником, требуя выдачи денег. После этого, завладев деньгами, Волченко душил Л [REDACTED] веревкой. Герцог же душил Л [REDACTED] подушкой, а Волченко в это время удерживал её за ноги. От полученных телесных повреждений потерпевшие скончались на месте, а осужденные сбросили трупы в погреб. Кроме того, о наличии умысла на убийство потерпевших свидетельствуют и слова Герцога о том, что никого не надо оставлять в живых, как это следует из показаний Волченко.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что Волченко не похищал денег, не прижигал паяльником тела Л [REDACTED] и не принимал участия в её убийстве, поскольку эти доводы опровергаются показаниями осужденного Герцога, обоснованно признанными судом достоверными, и заключением судебно – медицинского эксперта о причине смерти потерпевшей и наличии на трупе термических ожогов. Сам Волченко фактически не отрицал, что в причинении смерти Л [REDACTED] они с Герцогом виноваты оба.

Из материалов дела видно, что в ходе расследования нарушений уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено. Полагать, что протоколы обысков и допросов свидетеля П [REDACTED] и подозреваемого Герцога являются недопустимыми доказательствами, нет оснований. Не приведено должных оснований и в дополнении к кассационной жалобе Волченко.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Волченко и Герцога в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал действия Волченко по ст.162 ч.4

п. «в», 105 ч.2 п. «а,д,ж,з» УК РФ, а Герцога по ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «д,ж,з» УК РФ. Оснований для переквалификации их действий не имеется.

При назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы Волченко и Герцогу, суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, которые являются особо тяжкими, личности виновных, смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобах, а также отягчающие обстоятельства, наличие рецидива преступлений. Назначенное наказание соответствует требованиям закона, и нет оснований полагать, что оно является не справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Омского областного суда от 23 июля 2007 года в отношении Волченко А [ ] Е [ ] и Герцога А [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

