ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ13-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**

судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Фаттахова А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2013 г., по которому

Фаттахов А Г

осуждён:

по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 19 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ постановлено после отбытия основного наказания в виде лишения свободы установить в отношении Фаттахова следующие ограничения: не уходить из дома с 23 часов до 6 часов, не посещать места проведения культурно-массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории муниципального образования «[redacted]», не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на него обязанность являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Фаттахова А.Н. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённого Фаттахова А.Н., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Фаттахов А.Г. признан виновным в убийстве своей жены М[redacted] заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; в покушении на убийство второго лица – её сестры М[redacted] с целью скрыть другое преступление, а также в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления им совершены 20 мая 2012 г. в с. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Фаттахов виновным себя признал полностью.

В апелляционной жалобе осуждённый Фаттахов А.Г. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Он ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что органы предварительного следствия и суд нарушили уголовно-процессуальный закон; что обстоятельства дела судом исследованы поверхностно и односторонне с нарушением положений ст. 73 УПК РФ; что суд неправильно применил материальный закон.

Конкретно осуждённый считает, что его действия по завладению имуществом потерпевших суд неправильно квалифицировал по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Он полагает, что они должны быть квалифицированы по ст. 160 УК РФ, так как он не похитил, а присвоил имущество членов семьи, проживающих совместно с ним, но суд этого не учёл. Обращает внимание на то, что суд неправильно указал в приговоре, что он завладел этим имуществом для того, чтобы уехать из села, в котором совершил преступление, поскольку имел место факт его явки в полицию с повинной.

Далее Фаттахов ссылается на то, что его действия должны быть переквалифицированы с ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ст. 115 УК РФ, поскольку повреждение, которое он причинил М, расценено как причинившее лёгкий вред здоровью; это преступление он совершил в состоянии аффекта, то есть не имел умысла на лишение жизни М с целью сокрытия предыдущего преступления.

Считает, что в результате неправильной квалификации его действий ему назначено слишком суровое наказание.

Также указывает на то, что органы предварительного следствия и суд, по его мнению, в нарушение закона не провели очных ставок между ним и свидетелями М Г Н П

Государственный обвинитель принёс возражения на апелляционную жалобу осуждённого Фаттахова, в которых просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия находит, что приговор подлежит изменению.

Вывод суда о виновности Фаттахова А.Г. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Фаттахова в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждается показаниями самого осуждённого на

предварительном следствии и в судебном заседании, в которых он, полностью признавая свою вину в совершении инкриминированных ему преступлений, подтвердил фактические обстоятельства дела, как они изложены в приговоре.

Показания Фаттахова исследовались судом, проверялись с помощью других доказательств и получили надлежащую оценку в приговоре.

Они обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора, поскольку последовательны, конкретны и согласуются с другими материалами дела.

Так, потерпевшая М показала, что ночью 20 мая 2012 г. Фаттахов вызвал свою жену М на улицу, и та не вернулась в дом. Когда она, Л стала спрашивать у Фаттахова, где её сестра И, Фаттахов ударил её, Л ножом в грудь. Она сумела вытащить нож из груди, выхватить его из рук Фаттахова, а затем согнула нож, сломала его и выбросила в сторону коридора. После этого она стала убегать из дома, но Фаттахов не выпускал её, удерживал и побежал на кухню за другим ножом. Она всё-таки сумела выбежать из дома, при этом Фаттахов бежал за ней. Она перелезла через калитку во двор дома соседей Р и спряталась там. Потом Р открыли дверь и она забежала к ним в дом, откуда они вызвали полицию. Она заметила, что у неё «порезана рука», текла кровь. Когда она вернулась к своему дому, увидела, что её сестра И лежит на улице возле лавочки. На следующее утро она, М обнаружила пропажу своей сумки, в которой находились кошелёк под пластиковые карты и фотоаппарат стоимостью руб.

В больнице ей наложили швы на рану.

Через неделю она пошла искать свои вещи в том направлении, куда убежал Фаттахов, и под деревом нашла фотоаппарат и кошелёк. Тракторист, работавший в поле, принёс ей две сумки - её и сестры. Мелкие предметы в её сумке были на месте.

Потерпевшая пояснила, что с учётом её имущественного положения кражей фотоаппарата ей причинён значительный материальный ущерб.

Показания потерпевшей М обоснованно признаны судом достоверными, поскольку, в свою очередь, подтверждаются показаниями потерпевшей М свидетелей М Г Н, П, а также данными протокола осмотра места происшествия, которые подробно приведены в приговоре.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть М наступила от асфиксии в результате удавления органов шеи петлёй. При исследовании трупа обнаружены ссадины правого плеча, правого предплечья, правой кисти, левого и правого коленных суставов. На момент смерти М была беременна, на сроке 34-35 недель. Обнаружен доношенный плод мужского пола. Смерть плода мужского пола произошла от внутриутробной асфиксии от удавления петлёй органов шей М

Относительно потерпевшей М судебно-медицинский эксперт указал, что у неё обнаружена непроникающая колото-резаная рана левой молочной железы, образовавшаяся в результате травмирующего воздействия острого предмета, имеющего лезвие и режущую кромку (не исключается ножом), а также кровоподтёк левой ушной раковины.

Эти выводы судебно-медицинского эксперта обоснованно не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона компетентным лицом, не заинтересованным в исходе дела.

Проанализировав приведённые выше и иные доказательства, полно изложенные в приговоре, суд первой инстанции сделал правильный вывод об их достаточности для принятия решения о виновности Фаттахова в лишении жизни М в покушении на убийство второго лица – её сестры М и в краже чужого имущества.

По мнению Судебной коллегии, обстоятельства дела судом исследованы всесторонне, полно и объективно на основе доказательств, представленных сторонами.

Проведение очных ставок на предварительном следствии согласно требованиям уголовно-процессуального закона является правом, а не обязанностью следователя, который организует проведение следственных действий с учётом конкретных материалов дела.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Фаттахова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в апелляционной жалобе осуждённого Фаттахова о переквалификации его действий в отношении потерпевшей М с ч. 3 ст. 30,

пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ст. 115 УК РФ, поскольку конкретные обстоятельства совершённого преступления, в частности нанесение им удара ножом в область расположения жизненно-важного органа потерпевшей свидетельствуют о наличии у Фаттахова умысла на лишение жизни М

Это преступление он не довёл до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а именно в связи с тем, что потерпевшей удалось вырваться и убежать.

Не соглашается Судебная коллегия и с доводами в апелляционной жалобе осуждённого Фаттахова о переквалификации его действий с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на ст. 160 УК РФ, поскольку судом правильно установлено и указано в приговоре, что он тайно завладел чужим личным имуществом, а именно имуществом М прав на владение, пользование и распоряжение которым он не имел даже при том условии, что потерпевшая проживала с ним в одном доме.

Явка с повинной Фаттахова не влияет на оценку его действий по краже.

Вопреки доводам в апелляционной жалобе осуждённого, нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по делу не допущено.

Право Фаттахова на защиту соблюдено на предварительном следствии и в судебном заседании.

Оснований для проведения предварительного слушания суд обоснованно не нашёл.

Наказание Фаттахову по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ и по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Что касается наказания, назначенного Фаттахову по ч.3 ст.30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, то оно подлежит смягчению по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст. 66 УК РФ срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строго наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ за оконченное преступление, то есть в данном конкретном случае не может превышать 15 лет.

Явку с повинной Фаттахова по покушению на убийство М а также его активное способствование раскрытию и

расследованию преступлений суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд указал в приговоре.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии вышеуказанных смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока и размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, то есть в данном конкретном случае не могут превышать 10 лет лишения свободы.

Суд нарушил эти требования закона и не мотивировал своё решение в этой части, с учётом чего приговор в этой части подлежит изменению.

Наказание по совокупности преступлений Судебная коллегия назначает Фаттахову в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного и личности виновного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2013 г. в отношении **Фаттахова А Г изменить:**

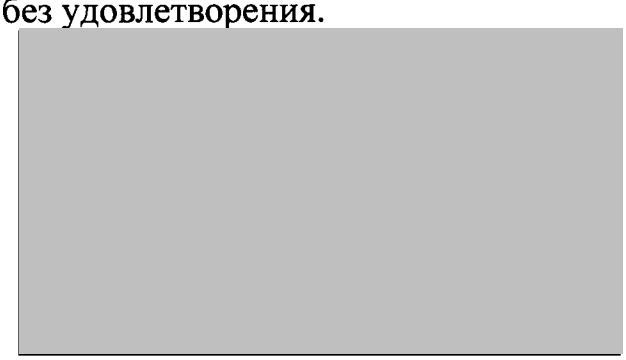
смягчить наказание, назначенное ему по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить ему наказание в виде 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ после отбытия основного наказания в виде лишения свободы установить в отношении Фаттахова А.Г. следующие ограничения: не уходить из дома с 23 часов до 6 часов, не посещать места проведения культурно-массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории муниципального образования «», не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными

наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на него обязанность являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 