



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Передни А [REDACTED] А [REDACTED] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 года, которым отменено решение Приморского краевого суда от 7 ноября 2011 года и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Передни А.А. о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г.Владивостока от 28 октября 2011 года № 35/11 об отказе Передне А.А. в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 4.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя избирательной комиссии Приморского края Перфильева М.В., просившего в удовлетворении заявления отказать, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей заявление оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением территориальной избирательной комиссии Фрунзенского района г. Владивостока от 28 октября 2011 года № 35/11 Передне Александру Александровичу отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 4 в связи с недостаточным количеством подписей избирателей, представленных для регистрации.

Считая такое решение незаконным, Передня А.А. обратился в суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на необоснованность признания избирательной комиссией представленных им подписей избирателей недействительными.

Решением Приморского краевого суда от 7 ноября 2011 года заявление Передни А.А. удовлетворено, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 года данное решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований Передни А.А. отказано.

Передня А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 года.

Проверив материалы дела, изучив доводы заявления Передни А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 статьи 392 названного Кодекса основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и существовавшие на момент принятия судебного постановления, а также имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, по смыслу приведенных норм «вновь открывшимися» могут являться обстоятельства, существовавшие во время судебного разбирательства, но оставшиеся скрытыми от суда и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную силу.

Как следует из содержания заявления Передни А.А., основанием для пересмотра определения Судебной коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам является необходимость дополнительной проверки признанных недействительными 36 подписей избирателей, сведения о которых подтверждались данными УФМС и адресными справками.

Между тем указанные в заявлении сведения не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, которые в силу пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для пересмотра судебного постановления, поскольку являются новыми доказательствами и, соответственно, не могут быть рассмотрены в качестве существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

К тому же, отменяя решение Приморского краевого суда от 7 ноября 2011 года, Судебная коллегия исходила из того, что количества подписей избирателей, содержащих неоговоренные исправления в датах их проставления, в сведениях об избирателях или сборщиках подписей, ошибочно признанных судом первой инстанции действительными, было достаточно для принятия избирательной комиссией оспариваемого решения.

Иначе говоря, основанием для отмены решения Приморского краевого суда, послужили иные мотивы, нежели те, которые изложены в заявлении

Передни А.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обстоятельства, указанные в заявлении Передни А.А. и расцениваемые им как вновь открывшиеся, по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции о признании ряда подписей избирателей недействительными, с которыми необоснованно согласилась Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Однако для лиц, участвующих в деле, в случае несогласия с вступившими в законную силу судебными постановлениями Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрен иной порядок обжалования.

Принимая во внимание отсутствие предусмотренных законом оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 года в удовлетворении заявления Передни А.А. следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 392, 393, 396, 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Передни А. [REDACTED] и А. [REDACTED] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 года отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]