



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А., Соловьева А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Петрова А.Е. на решение 35 гарнизонного военного суда от 9 августа 2012 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 октября 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления старшего лейтенанта Петрова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] об оспаривании приказа командира войсковой части [REDACTED] о прекращении заявителю допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 9 августа 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 18 октября 2012 г., Петрову А.Е. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ командира войсковой части [REDACTED] от 9 мая 2012 г. № 66 в части прекращения ему допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 24 декабря 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю отказано.

В кассационной жалобе Петров А.Е., утверждая о подсудности гражданского дела окружному (флотскому) военному суду, поскольку оно связано с государственной тайной, а также о недоказанности представленными командованием доказательствами нарушения им порядка хранения секретных сведений, просит судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение по первой инстанции в Тихоокеанский флотский военный суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 19 июня 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что основанием для издания командиром войсковой части [REDACTED] приказа от 9 мая 2012 г. № 66 в части прекращения Петрову А.Е. допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, явилось уведомление отдела ФСБ войсковой части [REDACTED] о нецелесообразности допуска заявителя к государственной тайне со ссылкой на заключение специалистов службы защиты государственной тайны Тихоокеанского флота от 25 ноября 2011 г. о том, что обнаруженные на изъятом у заявителя персональном компьютере сведения являются секретными.

В связи с этим при подаче заявления в суд Петров А.Е. заявил письменное ходатайство об истребовании и исследовании названного заключения в судебном заседании. Однако заявленное ходатайство суд не разрешил, а на вопрос заявителя в судебном заседании представитель воинского должностного лица пояснил, что заключение специалистов от 25 ноября 2011 г. хранится в отделе ФСБ.

Между тем без исследования названного заключения и других имеющих значение для дела фактических данных, связанных с государственной тайной, не представляется возможным принять решение по требованиям Петрова А.Е. относительно правомерности лишения его допуска к государственной тайне.

Кроме того, поскольку рассмотрение настоящего дела связано с государственной тайной, оно на основании ч. 1 ст. 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», ст. 25 и 26 ГПК РФ подлежит рассмотрению по первой инстанции флотским военным судом.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела выявилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обжалуемое Петровым А.Е. судебное постановление было вынесено с нарушением норм процессуального права, Во-

енная коллегия находит необходимым отменить решение 35 гарнизонного военного суда от 9 августа 2012 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 октября 2012 г., а дело возвратить в гарнизонный военный суд для направления по подсудности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение 35 гарнизонного военного суда от 9 августа 2012 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 октября 2012 г. по заявлению Петрова Артема Евгеньевича в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело возвратить в 35 гарнизонный военный суд для направления по подсудности.

Председательствующий

Судьи

