



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-АПУ13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Нестерова В.В., Истоминой Г.Н.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Прохорова А.В. и адвоката Васильева Е.Б. на приговор Новгородского областного суда от 22 марта 2013 года, которым

Прохоров А. [] В []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.210 УК РФ с применением ст.64 УК РФ сроком на 4 года со штрафом в размере 100000 рублей;

- по «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 30 апреля 2009 г.) с применением ст.64 УК РФ сроком на 5 лет со штрафом в размере 70000 рублей;

- по «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 7 мая 2009 г.) с применением ст.64 УК РФ сроком на 4 года 6 месяцев со штрафом в размере 60000 рублей;

- по «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 29 октября 2009 г.) с применением ст.64 УК РФ сроком на 5 лет со штрафом в размере 70000 рублей;

- по «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 5 октября 2010 г.) с применением ст.64 УК РФ сроком на 5 лет со штрафом в размере 70000 рублей;

- по «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 14 марта 2011 г.) с применением ст.64 УК РФ сроком на 4 года 8 месяцев со штрафом в размере 70000 рублей;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (преступление от 7 мая 2009 г.) сроком на 3 года 6 месяцев со штрафом в размере 50000 рублей;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (преступление от 2 декабря 2009 г.) сроком на 3 года 6 месяцев со штрафом в размере 50000 рублей.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 140000 рублей.

Приговором суда Прохоров А.В. осужден: за участие в преступном сообществе (преступной организации); за совершение пяти разбоев, то есть нападений в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере; за совершение двух мошенничеств, то есть хищений чужого имущества путем обмана, совершенных организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с апреля 2009 года по март 2011 года на территории г. [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Дело рассмотрено в особом порядке в соответствии с главой 40.1 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденного Прохорова А.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Васильева Е.Б. просивших об изменении приговора по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Лох Е.Н. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Васильев Е.Б., в интересах осужденного Прохорова А.В., не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. По мнению автора жалобы, судом при вынесении приговора не в полной мере изучена личность осужденного и ни одно из смягчающих обстоятельств фактически не было учтено при назначении Прохорову наказания. Указывает, что Прохоров признал свою вину, в ходе предварительного расследования заключил досудебное соглашение, которое полностью выполнил, только благодаря его показаниям был изобличен и задержан организатор всех преступлений. Он ранее не судим, имеет двоих детей, которых воспитывал. У жены Прохорова выявлено заболевание [REDACTED]. Считает, что с учетом личности Прохорова, его поведения во время действия меры пресечения в виде домашнего ареста, его исправление возможно без реального отбывания наказания. Просит изменить приговор, снизить размер наказания и считать назначенное наказание условным.

- осужденный Прохоров А.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что при назначении ему наказания не было учтено, что он полностью выполнил условия досудебного соглашения, дал показания, изобличающие других участников организованной преступной группы, а также ее организатора, сообщил обстоятельства, при которых были совершены преступления и роли каждого участника в их совершении. При заключении досудебного соглашения Генеральная прокуратура гарантировала ему назначение наказания с учетом всех смягчающих обстоятельств, однако не выполнила свои обещания, и ему было назначено чрезмерно суровое наказание. Так, при назначении наказания не было учтено, что он ранее не судим, имел постоянное место работы, где положительно характеризовался, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, его жена имеет тяжелое заболевание и нуждается в лечении. Просит пересмотреть уголовное дело с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств. В своих дополнениях к апелляционной жалобе Прохоров А.В. указывает, что принятых в отношении него и его семьи мер государственной защиты недостаточно для его безопасности, поскольку сотрудники следственного изолятора ненадлежащим образом его охраняют. Его родственники также не обеспечены надлежащей охраной, и могут подвергнуться нападению со стороны лиц заинтересованных в исходе уголовного дела в отношении участников преступной группы.

В своих возражениях на апелляционные жалобы адвоката Васильева Е.Б. и осужденного Прохорова А.В. государственный обвинитель Яковлев Н.В. считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а поэтому просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Судья, убедившись, что Прохоровым А.В. соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в соответствии со ст.317.7 УПК РФ обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, и с учетом положений ч.4 ст.62 УК РФ назначил Прохорову А.В. наказание.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ч.6 ст.317.7 УПК РФ.

Действия Прохорова А.В. по ч.2 ст.210 УК РФ, «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 30 апреля 2009 г.), «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 7 мая 2009 г.), «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 29 октября 2009 г.), «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 5 октября 2010 г.), «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление от 14 марта 2011 г.), ч.4 ст.159 УК РФ (преступление от 7 мая 2009 г.), ч.4 ст.159 УК РФ (преступление от 2 декабря 2009 г.) суд квалифицировал исходя из предъявленного ему обвинения, с которым он согласился.

При определении вида и размера наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденным и его роль в этом, данные о личности, обстоятельства смягчающие наказание и с учетом этого назначил Прохорову А.В. наказание, в том числе с применением ст.64 УК РФ.

Так, суд учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств, что Прохоров А.В. полностью признал свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличил других соучастников преступлений, явку с повинной, нахождение на иждивении сына его жены – С [] высокую степень угрозы личной безопасности, которой подвергался подсудимый и его родственники в результате сотрудничества со следствием.

Судом также приняты во внимание положительные характеристики Прохорова А.В. по месту жительства и работы.

Считать назначенное Прохорову А.В. наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия не находит оснований.

Судом обсуждался вопрос о возможности назначения Прохорову А.В. наказания, не связанного с реальным лишением свободы, но с учетом содеянного им оснований к этому не установлено. Не находит их и Судебная коллегия.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора судом не допущено.

Вопросы ненадлежащего исполнения администрацией следственного изолятора постановления суда о применении Прохорову А.В. государственной защиты, о чем указывается в жалобе, не могут быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13-389.14, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Новгородского областного суда от 22 марта 2013 года в отношении Прохорова А. [] В. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Прохорова А.В. и его адвоката Васильева Е.Б. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи