

исполнительной инспекции, осуществляющей контроль за поведением осуждённого.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы, защитника Курлянцевой Е.В. поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Анохина В.С. признана виновной и осуждена за фальсификацию доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении.

Преступление совершено в мае-июле 2007 года при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Анохина В.С. не признала вину в совершении преступления, утверждала, что все три следственных действия она проводила.

В апелляционной жалобе защитник Ананьева О.Б. просит отменить приговор, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебно-почерковедческой экспертизы. Оспаривает квалификацию действий своей подзащитной, ссылается на то, что три проверки показаний на месте фактически были проведены, что подтверждается показаниями самой Анохиной В.С., свидетелей. Полагает, что действия Анохиной В.С. подпадают под ч.1 ст.292 УК РФ, так как были дефекты при оформлении протоколов. Имеются противоречия между заключением почерковедческой экспертизы и заключением специалиста, однако суд отказал в проведении дополнительной судебно-почерковедческой экспертизы, В качестве доказательств вины Анохиной В.С. необоснованно указаны данные книги регистрации выводов арестованных из ИВС, журнала контроля за работой конвойных нарядов, так как причастность Анохиной к внесению в них исправлений не установлена, обвинение ей не предъявлено, многочисленность исправлений свидетельствует о систематическом характере подчисток и исправлений. Судом не учтены существенные обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда. Полагает, что показания свидетеля Б [] вызывают сомнения в связи с данными об его личности, а показания свидетелей Д [] и Т [].противоречат данным ими на предварительном следствии показаниям. Без достаточных на то оснований признаны несостоятельными показания свидетелей о том, что А [] проводились следственные действия.

Судом необоснованно сделан вывод об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по делу. С постановлениями о назначении экспертиз ее подзащитная не была своевременно ознакомлена, ознакомление с ними и заключениями экспертиз имело место в один и тот же день. В материалах дела не содержится бесспорных доказательств вины Анохиной В.С. в совершении преступления, все сомнения должны быть истолкованы в ее пользу, так как приговор не может быть основан на предположениях.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы государственный обвинитель Харин С.П. приводит доводы о своем несогласии с доводами государственного обвинителя, просит апелляционное представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Анохиной В.С. в совершении преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают, так как совокупность доказательств по делу оценена в полном соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Анохина В.С. не совершала преступления приведены фактически со ссылкой на те же ранее исследованные судом доказательства, но с приведением иной их оценки, основанной на утверждении Анохиной В.С. о том, что она проводила следственные действия.

В судебном заседании тщательно проверены все доводы стороны защиты, которые аналогичны приведенным в апелляционной жалобе, и они обоснованно были признаны несостоятельными.

Судом установлено, что Анохина В.С., являясь следователем и производя предварительное расследование по уголовному делу в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства РФ, сфальсифицировала протоколы проверки показаний на месте свидетеля Б [REDACTED] указав в этих протоколах сведения, не соответствующие действительности, после чего дело для рассмотрения по существу было направлено в суд.

Доводы о том, что Анохиной В.С. фактически проводились следственные действия – проверки показаний на месте с участием Б [REDACTED] а

■, были приведены в судебном заседании суда первой инстанции, который исследовал их и обоснованно оценил их как несостоятельные, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей Д ■ Т ■ Б ■, которые согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как обоснованно указано в приговоре, оснований не доверять показаниям свидетелей Д ■ Т ■ Б ■ не имеется, оснований для оговора Анохиной В.С. указанными свидетелями судом также не установлено.

Из показаний свидетеля Б ■ известно, что в проведении проверок показаний на месте он не участвовал, в протоколах проверок показаний на месте не расписывался. О наличии указанных протоколов ему стало известно только в ходе допроса в судебном заседании в качестве свидетеля по уголовному делу К ■ при этом он сразу заявил о том, что в проверках показаний на месте он не участвовал, подпись от его имени в протоколах следственных действий ему не принадлежит. Б ■ не отрицал проведения с его участием других следственных действий и наличие своих подписей в протоколах указанных следственных действий.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о недостоверности показаний свидетеля Б ■ со ссылкой на данные о личности свидетеля нельзя признать состоятельными, так как установленные уголовно-процессуальным законом правила оценки доказательств, в частности, изложенные в ст.88 УПК РФ, не содержат положений о том, что какие-либо данные о личности свидетеля могут быть положены в основу достоверности при проверке его показаний, кроме того, свидетель по уголовному делу дает показания, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Причина изменения свидетелями Т ■ и Д ■ первоначальных показаний судом выяснена. Из показаний свидетелей Т ■ и Д ■ известно, что они ранее были знакомы с А ■ ей были известны их личные данные, место проживания и номера сотовых телефонов. Поскольку они находились с Анохиной В.С. в дружеских отношениях, Д ■ и Т ■ по просьбе Анохиной В.С. первоначально давали показания о своём участии при проведении следственных действий, указывая при этом обстоятельства, которые им стали известны со слов Анохиной В.С. В действительности при проведении следственных действий они не присутствовали, в протоколах следственных действий не расписывались.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельствах дела, основаны на материалах дела, являются

законными и обоснованными, в том числе и в части оценки показаний свидетелей, работавших оперуполномоченными УВД по [REDACTED] району города [REDACTED].

Действия осужденной квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

Доводы жалобы о нарушениях уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела также были приведены в судебном заседании суда первой инстанции при заявлении ходатайств об исключении доказательств, о проведении повторной судебно-почерковедческой экспертизы, они получили свою обоснованную оценку в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств и возвращении дела прокурору от 20 февраля 2013 года, постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебно-почерковедческой экспертизы от 20 февраля 2013 года.

Оснований не согласиться с принятыми судом в этой части решениями не имеется, так как судом при разрешении ходатайств правильно применены положения закона об основаниях назначения повторной экспертизы, нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих исключение доказательств, а также требующих возвращения дела прокурору, выводы суда мотивированы.

Сомнений в обоснованности заключения почерковедческой экспертизы у суда обоснованно не возникло, отсутствовали и противоречия в выводах экспертов, не было установлено и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих возвращение дела прокурору, как и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательства недопустимым.

Проведенные до предъявления Анохиной В.С. обвинения экспертизы и связанные с их назначением материалы были представлены ей и защитнику органами следствия 2 сентября 2011 года, заявлений и ходатайств по ним не последовало, право на защиту обвиняемой не было нарушено.

Утверждение о том, что имеются противоречия между заключением почерковедческой экспертизы и заключением специалиста, нельзя признать состоятельными с учетом того, что в судебном заседании были исследованы выводы судебно-почерковедческой экспертизы, тогда как судом не исследовалось заключение специалиста, на которое имеется ссылка в жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, вопреки доводам апелляционной жалобы, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 21 марта 2013 года в отношении **Анохиной В** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи

