



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-АПУ13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.
при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Сансуева А.О., защитников – адвокатов Санжиева А.А., Окладниковой Е.А., Гончиковой В.А. на приговор Верховного Суда республики Бурятия от 29 января 2013 года, которым

Сосоров А [redacted] **С** [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден:

по ч.3 ст.30 – п.п. «б, е, ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч. 6, 6.1 ст. 88 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 4 года 11 месяцев,

по ч.2 ст.167 УК РФ с применением ч.6 ст.88 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет с отбыванием в воспитательной колонии;

Сансуев А [redacted] **О** [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден:

по ст.317 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 12 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, возложена обязанность ежемесячно являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы,

по ч.2 ст.167 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, возложением обязанности ежемесячно являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений, выступления осужденных Сосорова А.С., Сансуева А.О., защитников Кротовой С.В., Бондаренко В.Х. по доводам апелляционных жалоб, прокурора Модестовой А.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Сосоров А.С., Сансуев А.О признаны виновными и осуждены за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. Кроме того, Сансуев А.О. – за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа из мести за его законную деятельность по охране общественного порядка, а Сосоров А.С. – за покушение на убийство лица в связи с

осуществлением им служебной деятельности, совершенное общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 7 января 2012 года в селе [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Сансуев А.О., Сосоров А.С. признали вину в совершении поджога веранды дома, в остальной части обвинения не признали вину.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Сансуев А.О. просит отменить приговор, признать его невиновным в совершении преступления. По его мнению, приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального и уголовного закона. Считает неправильным то, что судом не учтены правдивые показания его, как и правдивые показания Сосорова А.С.. Первые показания Сосоров А.С. дал по его утверждению при применении к нему незаконных методов ведения следствия. С потерпевшим у него не было серьезных конфликтов, отдельные разногласия между ними он не считает вескими для того, чтобы покушаться на его жизнь. Он не подпирает дверь потерпевших. Все произошло спонтанно, не умышленно. Он не подбивал, не подстрекал никого на совершение преступления;

защитник Санжиев А.А. в интересах осужденного Сансуева А.О. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор является незаконным, необоснованным. Выводы суда о наличии у Сансуева А.О. умысла на причинение смерти потерпевшему не соответствуют доказательствам, показаниям свидетелей Б [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] и других. Согласно показаниям Сансуева А.О., Сосорова А.С. они преследовали цель напугать участкового. Решения суда в части наличия прямого умысла на причинение смерти потерпевшему являются необоснованными, принятыми исходя из способа совершения преступления, времени, места, конкретных действий, приискания легковоспламеняющихся веществ. Вывод о том, что мотивом преступления явилась месть, является неверным. При решении вопроса о наказании суд не оценил в полной мере все обстоятельства, формально оценил наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, и назначил чрезмерно суровое наказание. Не подтверждается ни одним из доказательств вывод о том, что виновные достоверно знали о том, что в доме находится Б [REDACTED] Судом не учтена положительная характеристика его подзащитного соседями с места жительства;

защитник Окладникова Е.А. в интересах осужденного Сансуева А.О. просит отменить приговор, который, по ее мнению, является необоснованным и несправедливым. Обвинение в основном построено на показаниях Сансуева А.О., данных на предварительном следствии, достоверность которых он сам в судебном заседании не подтвердил. Полагает, что показания Сосорова А.С. должны быть признаны недопустимыми доказательствами, так как по его утверждению к нему применялись незаконные методы ведения следствия с целью принуждения к даче показаний. Считает, что предварительный сговор на причинение смерти потерпевшего не был установлен. Полагает, что не нашел подтверждения в суде мотив преступления – месть за законную деятельность по охране общественного порядка. Сансуев А.О. на следствии пояснял, что у него не было неприязненного отношения к потерпевшему, как не было и затяжного конфликта. Согласно показаниям потерпевшего в суде между ним и Сансуевым А.О. не было конфликтной ситуации, угроз с его стороны не поступало. В связи с этим считает, что отсутствуют достаточные доказательства наличия прямого умысла на посягательство на жизнь сотрудника полиции;

защитник Гончикова В.А. в интересах осужденного Сосорова А.С. просит отменить приговор. Сосоров А.С. не признал вину в совершении преступления. Согласно его показаниям у него отсутствовал умысел на убийство участкового, поджигая веранду, они хотели лишь припугнуть его. Он не предполагал, что огонь перекинется на дом и соседние дома. В суде не установлено наличие предварительного сговора на причинение смерти потерпевшему.

В возражениях на доводы апелляционных жалоб государственный обвинитель Шайтер Е.Н. приводит доводы о своей несогласии с их доводами, просит апелляционные жалобы оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на него, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденных основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

В основу приговора обоснованно положены стабильные, последовательные показания Сосорова А.С., данные им на предварительном следствии, и показания Сансуева А.О., данные им также на предварительном следствии, в той части, которая не противоречит другим доказательствам по делу.

Показания Сосорова А.С. о месте нахождения его накануне поджога и возникновения умысла на совершение преступления в отношении участкового полиции Б [REDACTED] вопреки доводам апелляционных жалоб, подтверждаются показаниями свидетелей Б [REDACTED] С [REDACTED], П [REDACTED] в которых изложены обстоятельства места, времени конкретных событий и действий Сосорова А.С., Сансуева А.О., предшествовавших совершению преступления.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельствах дела мотивированы и основаны на законе.

Судом достоверно установлено, что мотивом совершения Сансуевым А.О. преступления - посягательства на жизнь работника полиции явилась месть за законную деятельность по охране общественного порядка, а Сосоров А.С. покушался на его жизнь в связи с осуществлением Б [REDACTED] [REDACTED]. служебной деятельности.

Сансуев А.О. и Сосоров А.О., как в ходе следствия, так и в судебном заседании показали, что у них сложились неприязненные отношения с потерпевшим именно в связи с его служебной деятельностью. Установлено, что помощник участкового полиции Б [REDACTED] 3 января 2012 года, исполняя свои должностные обязанности, принимал участие в расселении детей, оставшихся без попечения родителей, при этом в ответ на сделанное им замечание Сосоров А.О. высказывал ему угрозы. В отношении Сансуева А.О. в декабре 2011 года Б [REDACTED] проводилась профилактическая работа, связанная с предупреждением совершения противоправных действий. законные действия потерпевшего, входящие в круг его полномочий и обязанностей, вызвали недовольство у виновных, и мотивом к преступлению явилась месть за них.

Выводы суда о наличии у виновных умысла на причинение смерти потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED] основаны на установленных обстоятельствах дела, подтверждаются в том числе совместными согласованными действиями Сосорова А.С. и Сансуева А.О., способом совершения преступления. Установлено, что с целью реализации своего умысла в ночное время виновные подожгли мешок соломы на веранде дома участкового полиции, где находился потерпевший, при этом входная дверь была подперта снаружи палкой.

При этом Б [REDACTED] проснулся и, разбив окно, покинул горящий дом с малолетними детьми, умысел на лишение жизни Б [REDACTED] не был доведен до конца по не зависящим от воли осужденных обстоятельствам.

Выводы суда подтверждаются показаниями Сосорова А.С. о том, что Сансуев А.О. предложил ему «прибить гвоздем к забору», то есть, как он понял, убить Б [REDACTED] а он предложил сделать это путем его поджога, Сансуев А.О. согласился, по дороге они обговорили, кто и что будет делать; показаниями потерпевшего Б [REDACTED] что в ту ночь в доме горел свет, а дверь веранды была открыта, каких-либо внешних запирающих устройств на дверях дома не было; показаниями свидетеля Ч [REDACTED] о пожаре и о том, что дверь веранды дома была подперта снаружи палкой; данными протоколов осмотра места происшествия о месте очага пожара – непосредственно у входной двери в дом, площади возгорания, выводами пожарно-технической экспертизы о причинах возникновения пожара, его локализации, показаниями свидетелей о времени совершения преступления, степени опасности возникшего пожара.

Таким образом, выводы суда о том, что Сосоров А.С. предварительно, до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего, во время распития спиртного в доме Б [REDACTED] вступил с Сансуевым А.О. в сговор на причинение смерти Б [REDACTED] обговорив при этом план и способ совершения преступления, а в последующем совместно, согласованно, способствуя друг другу, исполнили задуманное, основан на совокупности доказательств по делу, опровергающих доводы осужденных и защитников, приведенные ими в судебном заседании и в апелляционных жалобах.

При этом показания Сосорова А.С., данные в судебном заседании, показания Сансуева А.О. об отсутствии умысла на лишение жизни потерпевшего опровергаются положенными в основу приговора показаниями Сосорова А.С. о предварительном сговоре на убийство Б [REDACTED] совокупностью всех обстоятельств содеянного и непосредственно фактическими действиями каждого из осужденных по выполнению объективной стороны состава преступления на месте происшествия.

Исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные доводы стороны защиты о том, что Сосоров А.С. в силу возраста и имеющихся у него изменений психики, неверно понял суть предложения Сансуева А.О. Сосоров А.С. подтверждал свои показания в указанной части и в последующих допросах, и в ходе очной ставки с Сансуевым, из выводов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что имеющиеся у Сосорова А.С. изменения со стороны психики не лишали его возможности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать правильные показания по обстоятельствам дела.

Также исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные доводы о применении незаконных методов ведения следствия.

Показания Сансуева А.О. о том, подпирали ли он дверь веранды палкой, противоречат друг другу, но утверждения о том, что он не делал этого, как обоснованно признал суд, опровергаются стабильными и последовательными показаниями Сосорова А.С., которые нашли подтверждение в показаниях потерпевшего Б [] и свидетеля Ч [], видевшего пожар, что дверь веранды была подперта палкой снаружи.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, в пределах предъявленного обвинения, правовая оценка содеянного является мотивированной.

При назначении наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из осужденных, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего Сосорова А.С., а также обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семьи.

Учтены в качестве смягчающих наказание Сосорова А.С. обстоятельств его несовершеннолетний возраст, признание вины в ходе следствия и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления путем дачи подробных показаний с признанием вины в совершении преступлений, изобличающих другого соучастника преступления, а также состояние здоровья, тяжелые условия жизни и воспитания, отсутствие судимости, мнение потерпевшего Б [], не настаивающего на строгом его наказании.

Смягчающими наказание Сансуева А.О. обстоятельствами признаны частичное признание им вины, а также его молодой возраст, отсутствие судимости, мнение потерпевшего Б [] не настаивающего на назначении ему строгого наказания.

Доводы о том, что судом при назначении наказания не учтена характеристика соседями Сансуева А.О. опровергается содержанием приговора, согласно которому его положительная характеристика соседями и родственниками судом учтена.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, не установлено.

Таким образом, при назначении осужденным наказания учтены все, имеющие существенное значение установленные судом обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 29 января 2013 года в отношении **Сосорова А** [] **С** [] **Сансуева А** [] **О** [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи