



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-123СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 12 » декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Ворожцова С.А.  
Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.  
Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2012 года кассационные жалобы осуждённого Человяна Р.Н., адвокатов Кочнева К.В., Аликовой Ю.Г., Буклеева И.Н., Скляренко А.М. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2012 года, которым осуждены:

✓ **ТУМАШЕВИЧ Н.И.**, [redacted], [redacted]  
[redacted]

ранее не судимая,

осуждена по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период соответствующих обязанностей; по ст.105 ч.2 пп.«а,ж,з» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев и возложением на этот период соответствующих обязанностей; по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) по эпизоду в отношении М [redacted] к 7 годам лишения свободы; по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении З [redacted] к 7 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении З [redacted] к 4 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в

отношении Д [REDACTED] к 5 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении Г [REDACTED] к 4 годам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Тумашевич Н.И. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 2 года и возложением на этот период соответствующих обязанностей.

**Ч Е Л О В Я Н Р [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период соответствующих обязанностей; по ст.105 ч.2 пп.«а,ж,з» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) по эпизодам в отношении Д [REDACTED] и Г [REDACTED] к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев и возложением на этот период соответствующих обязанностей; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении Д [REDACTED] к 5 годам лишения свободы; по ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении З [REDACTED] к 6 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении З [REDACTED] к 5 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.1, 159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) в отношении Г [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Человяну Р.Н. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года и возложением на этот период соответствующих обязанностей;

по ст.105 ч.2 пп.«а,в,ж,з» УК РФ в отношении З [REDACTED] Человян Р.Н. оправдан на основании пп.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ с признанием за ним права на реабилитацию.

**П Л А Т О Н О В А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 пп.«ж,з» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года и возложением на этот период соответствующих обязанностей.

По этому же делу оправдан по предъявленному обвинению по ст.126 ч.2 п.«а» УК РФ на основании пп.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ Унгуриану Ю.И. [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Человяна Р.Н., адвокатов Богославцевой О.И., Артеменко Л.Н., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, адвоката Баранова А.А., полагавшего приговор в отношении Унгурияну Ю.И. законным и обоснованным, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 сентября 2012 года установлена виновность Тумашевич Н.И. в создании и руководстве преступным сообществом, и в участии в нём вместе с Человяном Р.Н.

Кроме того, установлена виновность Тумашевич Н.И. в убийстве трёх лиц, а Человяна Р.Н. – двух лиц, организованной группой, из корыстных побуждений; виновность обоих в мошенничестве организованной группой, в особо крупном размере, трёх приготовлениях к мошенничествам организованной группой, в особо крупных размерах, а Тумашевич Н.И. также и в мошенничестве группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; виновность Платонова А.В. в пособничестве в убийстве человека, совершённом группой лиц, по найму.

Преступления совершены в период с августа 2009 года по август 2010 года в г. [REDACTED] и [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Человян Р.Н. указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей был сформирован явно тенденциозный её состав, практически состоящий из одних женщин, которые в силу своей эмоциональности не могли оценить имеющие значение для дела факты, чем и воспользовалась сторона обвинения путём демонстрации им фотографий трупов, а председательствующая пояснила, что данное обстоятельство не свидетельствует о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, отказав в удовлетворении ходатайства о их роспуске. С учётом количества обвиняемых и множественности вопросов вопросного листа, считает, что их формулировка являлась неправильной, неграмотной, без учёта предложений стороны защиты, для ответа на них требовала юридической

подготовки, тем самым присяжные заседатели были заведомо введены в заблуждение при вынесении вердикта. Об этом свидетельствует и то, что председательствующей присяжные заседатели неоднократно возвращались в совещательную комнату для устранения противоречий в вопросном листе ввиду неправильно поставленных вопросов. Напутственное слово председательствующего носило явно обвинительный характер, полностью соответствовало обвинительному заключению и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение объективного вердикта, который не препятствовал судье постановлению оправдательного приговора при наличии к тому оснований. По окончании предварительного следствия он заявлял ходатайство о прекращении в отношении его уголовного преследования и освобождения его из-под стражи, которое до суда не было рассмотрено, поскольку соответствующего уведомления он не получил. Во время судебного разбирательства стороной обвинения было доведено до сведения присяжных заседателей о совершении им убийства лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, отчего впоследствии государственный обвинитель был вынужден отказаться, однако это не могло не повлиять на выводы присяжных заседателей при вынесении вердикта. Несмотря на наличие у него места работы, судьёй он был признан неработающим. В жалобе даётся подробная оценка доказательств по каждому эпизоду обвинения и делается вывод о недоказанности его вины. При назначении наказания суд не учёл наличие у него ряда тяжёлых заболеваний, двоих несовершеннолетних детей на иждивении, положительные данные о его личности, состояние здоровья родителей-пенсионеров, мнение присяжных заседателей о снисхождении. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, или же снизить ему наказание в случае признания доказанной его вину.

В кассационной жалобе адвокаты Кочнев К.В. и Аликова Ю.Г. в защиту осуждённой Тумашевич Н.И. считают приговор в отношении неё незаконным ввиду чрезмерной суровости наказания, назначенного без учёта положительных данных о её личности, наличия на иждивении малолетнего ребёнка и матери-инвалида, постоянного оказания ею благотворительной помощи различным организациям. Просят приговор в отношении Тумашевич Н.И. изменить и назначить ей более мягкое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Буклеев И.Н. в защиту Человяна Р.Н. считает, что приговор в отношении Человяна является чрезмерно суровым, наказание назначено без учёта совокупности смягчающих обстоятельств, дающих основание для применения ст.64 УК РФ, положительных данных о личности осуждённого, наличия у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, ряда тяжёлых заболеваний, родителей-пенсионеров и их состояния здоровья. Просит приговор в отношении Человяна Р.Н. изменить, по каждому преступлению применить ст.64 УК РФ и по

совокупности преступлений назначить минимально возможное наказание.

В кассационной жалобе адвокат Скляренко А.М. в защиту Платонова А.В. полагает, что при назначении ему чрезмерно сурового наказания суд не учёл состояния его здоровья и здоровья его матери-пенсионерки, требующей постоянного ухода за ней. Просит приговор в отношении него изменить и смягчить наказание.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Минакова Т.А. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Тумашевич Н.И., Человяна Р.Н., Платонова А.В., основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, вопрос о допустимости которых разрешён в стадии предварительного слушания и судебного разбирательства на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.325, 326 УПК РФ, подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права, и обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности.

Доводы осуждённого Человяна Р.Н. в кассационной жалобе о необоснованном отказе в удовлетворении его ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава не свидетельствуют о незаконности действий председательствующего, так как единственным доводом осуждённого в обоснование ходатайства было указано на нахождение в составе коллегии практически одних женщин, что, при отсутствии других обстоятельств, не может свидетельствовать о тенденциозности состава коллегии, о чём не заявляли другие участники процесса, в том числе, и сторона защиты.

При таких обстоятельствах не имеется оснований считать, что коллегия присяжных заседателей в данном составе была не способна вынести объективный вердикт.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности, что не даёт оснований для вывода о поддержке председательствующим стороны обвинения при исследовании доказательств по делу, на что указывает в жалобе осуждённый Человян Р.Н.

Его ссылка на то, что государственный обвинитель путём демонстрации присяжным заседателям фотографий трупов стремился создать у них основанное на эмоциях негативное отношение к осуждённым, не может свидетельствовать о незаконности действий стороны обвинения и председательствующего, поскольку фотографии являются приложением к протоколам следственных действий, не признанных недопустимыми доказательствами, и их исследование не могло повлиять на объективность вердикта, не допускающего его обжалования по вопросам доказанности.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, что не соответствует доводам жалобы Человяна Р.Н. о его неправильности, безграмотности и необоснованном отношении предложений стороны защиты, что не противоречит требованиям и полномочиям председательствующего об окончательной формулировке вопросного листа, который не мог заведомо ориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта, который является ясным и непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Ссылка в жалобе на неоднократные возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения недостатков вопросного листа не свидетельствует о недостатках вынесенного ими вердикта, поскольку это делалось для устранения неясностей технического характера, что не противоречит требованиям закона.

Вопреки доводам жалобы Человяна Р.Н., напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст.340 УПК РФ и не содержит каких-либо данных, которые могли бы повлиять на объективность присяжных заседателей при вынесении ими вердикта.

Доводы жалобы Человяна Р.Н. о поддержке председательствующим стороны обвинения, в ущерб интересам стороны защиты и объективности присяжных заседателей, носят неконкретный характер и не соответствуют содержанию протокола судебного заседания.

Указанная в приговоре юридическая квалификация действий Тумашевич Н.И., Человяна Р.Н., Платонова А.В. дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Указание Человяна Р.Н. в жалобе о том, обвинительный вердикт присяжных заседателей не является препятствием при наличии определённых условий для постановления оправдательного приговора, по данному делу значения не имеет, поскольку по нему таких условий не имеется.

Психическое состояние каждого из осуждённых исследовано с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда в приговоре о их вменяемости сомнений в их обоснованности не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, на что указывает в кассационной жалобе осуждённый Человян Р.Н., по указанным выше основаниям не имеется.

Доводы кассационных жалоб адвокатов по данному делу не затрагивают процедуры судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, не указывают на нарушение уголовно-процессуального закона, а сводятся лишь к обоснованию несправедливости назначенного осуждённым наказания ввиду его чрезмерной суровости, что не соответствует выводам суда в приговоре в этой части.

Наказание каждому из осуждённых назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, данными о личностях каждого из осуждённых, их положительных характеристиках, смягчающих наказание обстоятельствах, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, что свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по их доводам и смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 377 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2012 года в отношении Тумашевич Н [REDACTED] И [REDACTED], Человяна Р [REDACTED] Н [REDACTED] и Платонова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Человяна Р.Н., адвокатов Кочнева К.В., Аликовой Ю.Г., Буклеева И.Н., Скляренко А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

С.А. Ворожцов

Судьи

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый

