



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67 – Д13 – 27

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Лаврова Н.Г.** и **Ламинцевой С.А.**
Секретаря **Беякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Макашевой Р.В. на приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 29 июня 2011 года и последующие судебные решения, которым

Саломатов В [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (за совершение 3 преступлений) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. рублей за каждое преступление, по ч.3 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (за совершение 4 преступлений) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 60 тыс. рублей за каждое преступление, по ч.1 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 тыс. рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 тыс. рублей.

По п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 3 января 2010 года) Саломатов В.Н. оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

По делу также осуждена Янович М.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 12 сентября 2011 года приговор в отношении Саломатова В.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 8 февраля 2013 года судебные решения в отношении Саломатова В.Н. в части осуждения его по ч.3 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ за преступление, совершенное 6 июня 2010 года (по эпизоду № 7) отменены и производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления; на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизодам №№ 1,2,3), ч.3 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизодам №№ 4,5,6), ч.1 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду № 8), путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Саломатову В.Н. 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 тыс. рублей. На основании п.4 ч.2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой судебных решений и прекращении производства по делу в части осуждения по ч.3 ст.30 и п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ за преступление, совершенное 6 июня 2010 года, за Саломатовым В.Н. признано право на реабилитацию. В остальной части эти же судебные решения в отношении Саломатова В.Н. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Макашева Р.В., оспаривая обоснованность осуждения Саломатова В.П., указывает, что достоверных доказательств вины осужденного по делу не добыто, а имеющиеся в деле доказательства сфальсифицированы; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд вышел за пределы предъявленного Саломатову В.Н. обвинения, поскольку в ходе следствия осужденному вменялось приобретение наркотических средств у Янович М.А., тогда как суд вменил Саломатову В.Н. приобретение наркотических средств у неустановленных лиц; вывод суда о создании осужденным преступной группы, является несостоятельным; приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах, а также на показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела; допрошенные по делу свидетели не были очевидцами преступных действий осужденного; Б [] не могла быть участником организованной группы и совершать преступления, поскольку на тот момент находилась в медицинских учреждениях на лечении, где и скончалась; ни следствием, ни судом не установлено, что сотовый телефон с номером SIM-карты [] принадлежал Б [] и что именно она разговаривала с Саломатовым В.Н.; по делу были нарушены требования ст.252 УПК РФ; судом не установлено ни время, ни место, ни способ незаконного приобретения осужденным наркотического средства. Считает, что действия Саломатова В.Н. были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, поскольку после 22 марта 2010 года все остальные проверочные закупки проводились с целью закрепления полученных результатов; умысла на сбыт наркотического средства, обнаруженного у осужденного при задержании, не было, наркотиче-

ские средства были приобретены им для личного приобретения; по делу допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона. Полагает, что наказание Саломатову В.Н. назначено чрезмерно суровое, без учета данных о его личности. Просит об отмене судебных решений.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Саломатина В.Н.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор в части осуждения Саломатина В.Н. по ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ за преступления, совершенные 9 апреля, 21 апреля и 23 апреля 2010 года (эпизоды 4, 5, 6) отменить и производство по делу в этой части прекратить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Саломатов В.Н. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в крупном и особо крупном размерах, совершенных в составе организованной группы, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, совершенном в составе организованной группы.

Преступления им совершены в период с 17 марта 2010 года по 6 июня 2010 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта Саломатовым В.Н. наркотических средств, сотрудниками УФСКН России по [] области была использована помощь Б [] и У [], действовавших в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При этом оперативные мероприятия в отношении Саломатова В.Н. 17, 22, 30 марта 2010 года проводились на основании имевшейся информации о том, что неустановленное лицо по имени Владимир занимается сбытом наркотического средства - героин, в группе с неустановленными женщинами по имени Н [] и М []

Об этом свидетельствуют постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий - проверочная закупка от 24 февраля 2010 года (т.1 л.д. 85), от 19 марта 2010 года (т.1 л.д. 124), от 24 марта 2010 года (т.1 л.д. 151).

После проведения данных проверочных закупок, в ходе которых была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Саломатовым В.П., а также Янович М.А. наркотических средств, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Саломатова В.Н.: 9 апреля, 21 апреля, 23 апреля 2010 го-

да с участием того же лица - Б [] (т.1 л.д. 185, 217, т.2 л.д. 3), а 6 июня 2010 года - с участием У [] (т.2 л.д. 28).

Вместе с тем, согласно п.2 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

При этом органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий.

В силу ст. 7 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

Однако вопреки целям и задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 17, 22, 30 марта 2010 года сотрудники УФСКН России по Новосибирской области уже выявили факт сбыта Саломатовым В.Н. наркотических средств, они вновь 9 апреля, 21 апреля, 23 апреля 2010 года, года провели однотипные оперативно-розыскные мероприятия - «проверочная закупка» в отношении уже известного лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Саломатова В.Н. с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью. Каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело, к уголовной ответственности были привлечены лишь Саломатов В.Н. и Янович М.А., при этом в ходе рассмотрения дела в суде по эпизодам покушений на сбыт наркотических средств от 17 и 22 марта 2010 года, 9, 21, 23 апреля 2010 года Янович М.А. была оправдана за отсутствием состава преступления.

Сотрудники УФСКН России по Новосибирской области, имея возможность пресечь действия Саломатова В.Н. уже при проведении 30 марта 2010 года проверочной закупки, не сделали этого.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

С учетом того, что в ходе судебного разбирательства судом не проверено соблюдение требований закона об оперативно-розыскной деятельности по эпизодам № 4, 5 и 6, а в приговоре отсутствует надлежащее обоснование того, что такие действия сотрудников УФСКН РФ по НСО по этим эпизодам, вызывались необходимостью, судебная коллегия находит, что судебные решения в части осуждения Саломатова за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенное организованной группой по эпизодам совершенным 9 апреля, 21 апреля и 23 апреля 2010 года, подлежат отмене с прекращением производства по уголовному делу по п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Судебная коллегия не усматривает данных о нарушении судом первой инстанции требований ст. 252 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. надзорную жалобу адвоката Макашевой Р.В. удовлетворить частично;
2. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 29 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 12 сентября 2011 года и постановление президиума Новосибирского областного суда от 8 февраля 2013 года в отношении Саломатова В [] Н [] в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ за преступления, совершенные 9 апреля, 21 апреля и 23 апреля 2010 года (эпизоды 4, 5, 6) отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п. 2ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступлений.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизодам 1, 2, 3) и ч.1 ст. 30, п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод №8) путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Саломатову В.Н. 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании п. 4 ч.2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой судебных решений и прекращения производства по делу в части осуждения по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ за преступления, совершенные 9 апреля, 21 апреля и 23 апреля 2010 года признать за Саломатовым право на реабилитацию.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи