



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №48-АПУ13-12

г. Москва

2 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Бесидской Е.В., апелляционным жалобам осужденных Кандалова Ю.Н., Фоминых А.В., адвокатов Паниной Е.А., Баяновой А.С. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 января 2013 года, по которому

ФОМИНЫХ А. [REDACTED] В. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 9 февраля 2011 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожден 15 июля 2011 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) – на 5 лет без штрафа и без ограничения свободы, по ч.4 ст. 166 УК РФ – на 7 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАНДАЛОВ Ю.Н. [] [] []
[] [] [] ранее судимый 2 июня 2004 года по ч.1 ст.115, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 26 октября 2010 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.162 УК РФ – на 6 лет, без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по ч.4 ст.166 УК РФ – на 7 лет.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 20 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Златоустовского городского суда Челябинской области от 12 апреля 2012 года, окончательно назначен 21 год лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденных Кандалова Ю.Н., Фоминых А.В., адвокатов Сачковской Е.А., Анпилоговой Р.Н. по доводам жалоб, прокурора Саночкиной Е.А., поддержавшей представление,

Судебная коллегия

установила:

Фоминых А.В. осужден за открытое хищение имущества П [] [], совершенное группой лиц по предварительному сговору, а Кандалов – за разбойное нападение на П [] [] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Фоминых А.В. и Кандалов Ю.Н. также осуждены за неправомерное завладение автомобилем П [] [] без цели его хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Кроме того, Кандалов Ю.Н. осужден за убийство П [] [] с целью скрыть другое преступление – угон.

Преступления совершены в ночь на 20 октября 2011 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Бесидская Е.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта, указывает, что суд неправильно квалифицировал действия Фоминых по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, т.к. вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан виновным в разбойном нападении на П [REDACTED] совершенном по предварительному сговору группой лиц. Кроме того, указывается в представлении, суд не указал во вводной части приговора о наличии у Кандалова судимости по приговору от 12 апреля 2012 г., в описательно-мотивировочной части приговора суд сослался на вердикт от 11 января 2011 г., тогда как вердикт был вынесен 11 января 2013 г., при назначении наказания суд не учел явку с повинной Кандалова, указал, что назначает ему наказание по п.п. ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, а осудил по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, в резолютивной части приговора не назначил вид режима колонии.

В апелляционных жалобах:

осужденный Кандалов Ю.Н. в жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить ввиду его необоснованности и чрезмерной суровости, или изменить приговор, утверждает, что у него не было сговора с Фоминых на разбой и угон автомашины, его действия неправильно квалифицированы по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, т.к. убийство было совершено при разбое, считает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ, в разбое он не принимал участия и осужден за разбой необоснованно, умысла на угон автомашины у него не было, его действия должны быть квалифицированы как соучастие в этом преступлении, наказание ему должно быть назначено с применением ст.64 УК РФ;

адвокат Панина Е.А. в защиту осужденного Кандалова Ю.Н. просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание, считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности Кандалова Ю.Н., назначил чрезмерно суровое наказание;

осужденный Фоминых А.В. в жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор ввиду его необоснованности и чрезмерной суровости, а также вердикт коллегии присяжных заседателей, направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что, переквалифицировав его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, суд назначил наказание, которое государственный обвинитель просил назначить по ч.2 ст.162 УК РФ, председательствующим по делу не было удовлетворено ходатайство об оглашении показаний свидетеля Ш [REDACTED] на следствии в связи с

имеющимися противоречиями, что повлияло на вердикт присяжных заседателей, считает, что государственный обвинитель необоснованно продемонстрировал в качестве вещественного доказательства нож, который незаконно был приобщен к материалам дела, т.к. на нем отсутствуют следы его и Кандалова, утверждает, что у него имеется заболевание, препятствующее отбыванию наказания, его действия должны быть квалифицированы по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ в редакции от 7.12.2011 г., а не в редакции от 7.03.2011 г.;

осужденный Фоминых А.В. и адвокат Баянова А.С. в совместной жалобе просят снизить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Супрунович Е.В. полагает, что оснований для отмены либо изменения приговора по доводам жалоб не имеется.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшие П [] и П [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в апелляционных жалобах осужденных.

Как видно из апелляционных жалоб осужденных, в них, в том числе, оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей.

Между тем, в соответствии с нормами ст.389²⁷ УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит, осуждённые в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.389¹⁷ УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Из материалов уголовного дела видно, что существенных противоречий в показаниях свидетеля Ш [] на следствии и в суде не было, оснований для оглашения его показаний на следствии у суда не имелось, как не имелось оснований для признания вещественного доказательства — ножа недопустимым доказательством, как об этом ставятся вопросы в жалобах осужденного Фоминых А.В.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что 19 октября 2011 года, вечером, в г. [] подсудимые договорились напасть на любого водителя легкового автомобиля, занимающегося частным извозом, завладеть его имуществом и скрыться с места преступления на данном автомобиле, не намереваясь присваивать его.

После чего, осуществляя задуманное, действуя согласно достигнутой договоренности, остановили автомобиль под управлением ранее незнакомого им П [] занимавшегося частным извозом, проехали с ним до п. [] где, по требованию Фоминых А.В. П [] остановил машину в безлюдном месте. После того, как машина остановилась, подсудимые, действуя согласно достигнутой ранее договоренности, с целью завладения имуществом, напали на П [] При этом Кандалов Ю.Н., находившийся в машине позади П [] приставил к шее последнего имевшийся при себе нож, а Фоминых А.В. потребовал у него деньги.

Исходя из обстоятельств, установленных вердиктом, суд пришел к выводу о том, что применение при разбойном нападении какого-либо насилия, либо угроз его применения, использование в качестве оружия каких-либо предметов, осужденными не оговаривалось, и квалифицировал действия Фоминых А.В. по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, как открытое хищение имущества П [] группой лиц по предварительному сговору, а Кандалова Ю.Н. – по ч.2 ст.162 УК РФ, как разбойное нападение на П [] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Между тем, из вердикта коллегии присяжных заседателей и из постановления о привлечении Фоминых в качестве обвиняемого (т.8, л.д.57-60), следует, что между осужденными имела предварительная договоренность о совершении разбоя с применением ножа и в соответствии с этой договоренностью после остановки автомашины по требованию Фоминых А.В. Кандалов Ю.Н., находившийся в машине позади П [] приставил к шее последнего нож, а Фоминых А.В. потребовал у него деньги.

При таких обстоятельствах доводы апелляционного представления о неправильной квалификации действий Фоминых А.В. в части завладения имуществом потерпевшего, являются обоснованными и приговор подлежит отмене, а дело - передаче на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта.

При новом судебном разбирательстве суду надлежит проверить и дать оценку иным доводам апелляционного представления и апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 января 2013 года в отношении ФОМИНЫХ А [REDACTED] В [REDACTED] и КАНДАЛОВА Ю [REDACTED] Н [REDACTED] отменить и дело передать на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения в отношении Фоминых А.В. и Кандалова Ю.Н. в виде заключения под стражу оставить без изменения, продлив срок их содержания под стражей на 3 месяца, т.е. по 2 октября 2013 года.

Председательствующий

Судьи

