



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-19

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.  
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Лезина В.Н. и адвоката Ивановой Е.А. в его защиту на приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2013 года, которым

**Лезин В. [ ] Н. [ ] [ ] [ ]**

[ ] [ ] ранее судимый:

12 марта 2003 года по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 18 февраля 2011 года по отбытии срока наказания,

**осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений, изложенных в приговоре; по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам.**

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, **назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений, изложенных в приговоре.**

Срок наказания исчислен с 24 апреля 2012 года.

Постановлено о взыскании с Лезина В.Н. в пользу П [ ] рублей, П [ ] – [ ] рублей [ ] копеек в возмещение материального ущерба, в пользу А [ ] [ ] рублей в счет возмещения материального ущерба и [ ] рублей в счет компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Лезин осужден за разбойное нападение на А [ ] н [ ] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и ее убийство, сопряженное с разбоем, а также за уничтожение имущества путем поджога, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены в ночь на 23 апреля 2012 года в п. [ ] городского округа [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Лезина В.Н. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего свою жалобу, выступление адвоката Баранова А.А. в его защиту об изменении приговора, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**в апелляционных жалобах осужденный Лезин В.Н. и адвокат Иванова Е.А. в его защиту выражают несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Адвокат указывает, что вывод о виновности Лезина в совершении разбоя и убийства основан на недостаточных доказательствах. Считает неверно оцененными показания свидетеля К [ ] и показания Лезина, данные на стадии расследования о признании им вины. Полагает, что при**

назначении наказания по ч. 2 ст. 167 УК РФ суд формально учел смягчающие обстоятельства. Просит уголовное преследование по п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ прекратить, снизив наказание по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Осужденный в жалобе также указывает на слишком суровое наказание. Судом не были допрошены свидетели К [ ] и Х [ ] которые, по его мнению, могут подтвердить недостоверность показаний К [ ]. Не допросил суд и понятых, в присутствии которых осматривался его автомобиль, и которые могли бы подтвердить обвинительный уклон следователя. Судом не учтено наличие у него двоих несовершеннолетних детей. Просит вынести справедливое решение и снизить срок наказания.

**В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Соколов И.Н. просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Лезин не признал себя виновным в совершении убийства и разбойного нападения в отношении А [ ], признав вину лишь в уничтожении чужого имущества и по фактическим обстоятельствам, инкриминированных ему преступлений отказался от дачи показаний, в связи с чем судом обоснованно были исследованы его показания, данные при допросе в качестве подозреваемого, а также в ходе очной ставки со свидетелем К [ ] и при проверке показаний на месте происшествия, в которых Лезин не оспаривал нанесение А [ ] ударов битой по голове и поджог павильона.

При этом, при проверке показаний на месте, Лезин пояснил куда он выбросил битую, которой наносил удары, и которая впоследствии была обнаружена свидетелями А [ ] и А [ ] у которых она была изъята следователем. Также Лезин пояснил, что у него дома находится одежда, в которой он находился в момент совершения преступлений и на которой имеются следы крови.

Показания Лезина получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, допустимость которых сомнений не вызывает и они правильно судом положены в основу приговора в той части, в которой соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам.

С доказательственной точки зрения обоснованно оценены судом показания свидетелей К [ ] [ ] об обстоятельствах, предшествующих убийству и о времени расставания с А [ ] которые суд обоснованно признал достоверными, поскольку у свидетеля отсутствовали мотив и повод к убийству, а также основания к оговору Лезина. Показаниями свидетеля П [ ] [ ] (теща Лезина) опровергаются утверждения Лезина в судебном заседании о том, что он ночью 23 апреля 2012 года вообще в квартиру не заходил, а также свидетелем указано на то, что в машине Лезина всегда лежала бита. Установлены судом обстоятельства причиненного ущерба в результате поджога, в том числе и на основе показаний потерпевших П [ ] [ ] и П [ ] [ ]

Изложенные показания свидетелей судом обоснованно признаны достоверными, так как они неоднократны, последовательны, согласуются между собой, частично подтверждены самим на стадии расследования самим Лезиным, и достаточными для формирования вывода о виновности осужденного в совершении преступлений.

Дана оценка судом и выводам молекулярно-генетических заключений экспертов о том, что на представленных куртке и перчатках, выданных Лезиным в ходе проверки показаний на месте, обнаружена кровь, которая произошла от потерпевшей А [ ] с вероятностью не менее 99,9%; кровь, на изъятой бите, произошла от потерпевшей А [ ] с вероятностью не менее 99,9%.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Лезина и его действия юридически правильно квалифицировал. При этом суд исходил из направленности умысла на убийство, о чем свидетельствует неоднократность в применении ударов битой в область жизненно-важных органов человека, то есть характера и локализации телесных повреждений, а также способа и количества нанесенных ударов. Правильно установлен судом и мотив совершенного убийства. С учетом, в том числе, заключения пожарно-технической экспертизы, верно квалифицированы и действия осужденного по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Отклонение ходатайства о допросе в судебном заседании свидетелей К [ ] и Х [ ] при наличии совокупности других доказательств, не может рассматриваться, как обстоятельство, повлиявшее на выводы суда о виновности Лезина. К тому же названные свидетели не являлись очевидцами совершенных преступлений.

Вопреки доводам жалобы осужденного, осмотр его автомобиля и необходимость в допросе понятых в судебном заседании, участвующих в данном осмотре, не содержат никакого доказательственного значения по делу, как в плане опровергающих, так и подтверждающих позицию Лезина.

При назначении наказания судом учтены обстоятельства совершенных Лезиным преступлений и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о его личности, а также смягчающие, в том числе и наличие малолетнего ребенка, и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством – наличие двоих несовершеннолетних детей у осужденного, у суда не имелось, ввиду непредоставления необходимых сведений. Не представлено таковых осужденным и стороной защиты в суд апелляционной инстанции. Более того, в судебном заседании апелляционной инстанции, Лезин уточнил, что дочь не является ему родной и опекунство им не оформлено.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью и поведением осужденного во время и после совершения преступлений, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые позволили бы суду применить положения ст. 64 УК РФ. Эти выводы суда обоснованны.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что наказание Лезину назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>-389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2013 года в отношении Лезина В [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и адвоката Ивановой Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]