



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-18

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июня 2013 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.  
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Отроды А.В. на приговор Московского городского суда от 1 апреля 2013 года, которым

**Отрода А. [ ] В [ ], [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ], не судимый,

**осужден** по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года и установлением осужденному конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре, в колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания с 12 июля 2012 года с зачетом времени содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Отрода А.В. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника – адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Отрода А.В. признан виновным в убийстве трех человек - Г [ ] С [ ] и Ш [ ] совершенном 9 июля 2012 года в городе [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Отрода А.А.** не оспаривая своей причастности к преступлению, высказывает несогласие с приговором в части квалификации его действий, указывая, что умысел на убийство у него возник в результате противоправных действий Г [ ], который напал на него с ножом. Назначенное наказание считает слишком суровым. Полагает, что судом в недостаточной степени учтены его признание вины и раскаяние в содеянном, а также перенесение им черепно-мозговой травмы. Просит о снижении наказания.

**В возражениях государственный обвинитель Аронова Н.И.** просит приговор оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Отрода признал себя виновным и подробно пояснил об обстоятельствах совершенного им преступления. Показания осужденного по обстоятельствам совершенного преступления судом проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу. Свои показания, данные им на стадии расследования, были подтверждены Отродой в ходе их проверки на

месте, где он подробно показал, где распивали пиво с новыми знакомыми (погибшими), как шел вместе с братом в квартиру к потерпевшим и каким образом совершил убийство троих человек. Достоверность сообщенных сведений осужденным подтверждена и фактом обнаружения и изъятия двух ножей из указанного им места и впоследствии им опознанным, как орудие убийства.

Причастность Отроды к содеянному подтверждена показаниями свидетеля (очевидца) - О [ ] пояснившего об обстоятельствах совершенных его братом убийств Г [ ], С [ ] и Ш [ ]. При этом О [ ] показал, что когда он услышал шум и заглянул на кухню, увидел, что Г [ ] сидит за столом с опущенной головой без признаков жизни, а его брат стоит рядом и держит в руке нож, замахиваясь им на потерпевшего. Оценены судом и показания свидетелей Е [ ] У [ ] об известных им обстоятельствах, предшествующих убийству, а также и выводы судебно-медицинских исследований эксперта о характере и локализации телесных повреждений Г [ ], С [ ] и Ш [ ] повлекших их смерть на месте происшествия.

Вопреки утверждениям Отроды о нахождении им в состоянии необходимой обороны, суд правильно сделал вывод о совершении убийств из личной неприязни к потерпевшим на почве распития спиртных напитков. Учитывая обстоятельства времяпровождения всех лиц, находившихся в квартире, их месторасположение, суд правильно указал, что причин обороняться у осужденного не было. Отрода нанес Г [ ] не менее двух ударов ножом, лишив его возможности сопротивляться, затем расправился с находившимися в другой комнате Ст [ ] и Ш [ ] нанеся им множественные удары ножами. Не подтверждены обстоятельства необходимости обороняться и основным свидетелем – очевидцем О [ ] (братом осужденного).

С учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Отроды, действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Обоснованны суждения суда и в части оценки заключения судебно-психиатрической экспертизы в отношении Отроды об отсутствии каких-либо психических заболеваний, и об отсутствии оснований полагать, что в момент совершения убийств Отрода находился в неадекватном, по его словам, состоянии.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденному в виде лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность

виновного, смягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление.

Судом обоснованно указано, что к смягчающим наказание Отроды обстоятельствам относит активное способствование раскрытию преступлений, раскаяние в содеянном. Утверждение осужденного о назначении чрезмерно сурового наказания необоснованно, поскольку им совершено особо тяжкое преступление, которое связано с лишением жизни трех человек, представляющего большую общественную опасность.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного осужденным преступления, его ролью, поведением во время и после совершенного деяния и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, не имеется, поскольку оно соразмерно содеянному и отвечает принципам социальной справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда от 1 апреля 2013 года в отношении **Отроды А [ ] В [ ]** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи