



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 41 – АПУ13 – 20

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

3 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,  
при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Гаврилова А.Г., адвоката Силантьева Е.Ю. на приговор Ростовского областного суда от 24 апреля 2013 года, по которому

**ГАВРИЛОВ А** [REDACTED] **Г** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 12 лет 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев и установлением указанных в приговоре ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осужденного Гаврилова А.Г., адвоката Силантьева Е.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

приговором суда Гаврилов А.Г. признан виновным в совершении убийства С [ ] с особой жестокостью на почве личных неприязненных отношений.

Преступление им совершено в городе [ ] при следующих обстоятельствах:

22 мая 2012 года в период с 18 часов 30 минут до 19 часов 10 минут Гаврилов, находясь на территории оптово-розничной продовольственной базы, на почве личных неприязненных отношений, с целью убийства с близкого расстояния произвел два выстрела из охотничьего ружья в грудь и голову С [ ] затем облил бензином, поджег его и с места преступления скрылся. В результате ожогов (60 % тела) и огнестрельной травмы с развитием тяжелого шока С [ ] скончался в больнице.

В апелляционных жалобах осужденный Гаврилов А.Г. и адвокат Силантьев Е.Ю. просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, юридическая квалификация по ч. 2 ст. 105 УК РФ является неправильной, а назначенное наказание чрезмерно суровым. По мнению авторов жалоб, умысел Гаврилова на умышленное убийство с особой жестокостью не доказан, преступление им заранее не планировалось, стрелял в С [ ] облил его бензином и поджег, находясь в состоянии сильного душевного волнения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией и неправомерными действиями самого потерпевшего. Указывает также, что адвокат Супрун А.В., участвовавший в качестве защитника в суде первой инстанции, не поддержал позицию подсудимого, чем нарушил его право на защиту.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Вовченко Д.В. указывает о своей несогласии с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав выступления участников судебного разбирательства в прениях, последнее слово осужденного, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Вина Гаврилова А.Г. в совершении преступления установлена на основании: показаний свидетеля Г [ ] подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых 22 мая 2012 года около 17 часов на базу, где

она работала со своим гражданским мужем С [ ] на автомашине подъехал ее бывший муж Гаврилов, сказал С [ ] что тот разрушил их счастье, С [ ] ему тоже что-то ответил, после чего Гаврилов достал из машины ружье, с близкого расстояния произвел два выстрела, последний в голову потерпевшего, потом достал из машины пятилитровую бутылку с бензином, облил лежащего С [ ] поджег его, сел в машину и уехал; показаний свидетеля Ч [ ], которая, услышав звук похожий на хлопок и крик о помощи, увидела на территории базы горевшего С [ ], кто-то тушил его огнетушителем, потерпевший был жив, что-то пытался говорить, в области головы и шеи видела кровь, тело обожжено, от Г [ ] она узнала, что на базу приехал ее бывший муж, стрелял в С [ ], после чего облил бензином, поджег и на машине уехал; показаний свидетеля У [ ] которому Гаврилов рассказывал, что выстрелил в С [ ] из ружья, облил бензином и поджег, а также указал, где находится его автомобиль и орудие преступления – ружье; данных протокола осмотра автомашины Гаврилова, в которой обнаружено ружье с двумя стреляными гильзами в стволах; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы трупа о причине смерти С [ ] в результате конкурирующего действия ожоговой и огнестрельной травмы с развитием тяжелого шока, телесные повреждения обнаружены в области груди и головы потерпевшего.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Гаврилова в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Вопреки доводам жалоб, все представленные сторонами доказательства исследованы достаточно полно и объективно, согласуются между собой и, дополняя друг друга, подтверждают выводы суда первой инстанции, правильно установившей фактические обстоятельства дела, о виновности Гаврилова в совершении преступления, что по существу не оспаривается и самим осужденным, за исключением юридической квалификации его действий.

Доводы жалоб об отсутствии умысла на убийство С [ ] с особой жестокостью являются несостоятельными.

Из показаний свидетелей Г [ ], Т [ ], Д [ ] и К [ ] следует, что осужденный Гаврилов до совершения преступления угрожал С [ ] убийством.

Выстрелы Гаврилов производил из охотничьего ружья (специально приспособленного для поражения живых целей), неоднократно, с близкого расстояния в грудь и голову потерпевшего, то есть места расположения

жизненно - важных органов человека, а затем облил еще живого С [REDACTED] бензином и поджег его. Эти обстоятельства (характер и способ совершения преступления) свидетельствуют о том, что умыслом осужденного охватывалось лишение жизни потерпевшего с особой жестокостью, как правильно указано в приговоре, с заведомым для осужденного причинением потерпевшему особых мучений и страданий.

Из выводов экспертов комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что по своему психическому состоянию Гаврилов А.Г. в период инкриминируемого ему деяния мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Поведение осужденного (подошел ближе к потерпевшему, произвел в него второй выстрел, вернулся к машине за бензином, взял бутылку с бензином, открыл ее, вылил на С [REDACTED] поджег, бросил туда же бутылку из-под бензина, сел за руль и покинул территорию базы) не характерны для состояния аффекта. Данное состояние и поведение не соответствуют структуре и феноменологии какого либо выраженного эмоционального состояния, способного оказать существенное влияние на сознание и поведение.

Экспертиза проведена профессиональными экспертами, выводы которых научно обоснованы и не вызывают сомнений.

Оценив заключение экспертов в совокупности с другими доказательствами и поведением осужденного до и после совершения преступления, суд пришел к правильному выводу об отсутствии в действиях осужденного состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Что касается доводов жалоб о нарушении права подсудимого на защиту, то с ними также согласиться нельзя. Из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания следует, что адвокат Супрун А.В. защищал интересы осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании по соглашению, активно участвовал во всех стадиях судопроизводства, полностью поддерживая позицию Гаврилова А.Г. о том, что заранее к совершению преступления он не готовился, все произошло в связи с длительной психотравмирующей ситуацией и неправомерным поведением самого потерпевшего.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ,  
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 24 апреля 2013 года в  
отношении Гаврилова А [REDACTED], Г [REDACTED] оставить без изменения, а  
апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи