



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 114-П13ПР

г. Москва

19 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре
кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2008 года.

По приговору Красноярского краевого суда от 16 июля 2007 года

БУДАРИН А [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 25 мая 2006 года по ч.1
ст.213 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1
год,

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по
п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 11 лет, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ на 18 лет
лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ условное осуждение
по приговору от 25 мая 2006 года отменено и по совокупности приговоров на
18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Советского районного суда г.Красноярска 18 января 2010 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ: постановлено считать Бударина осуждённым по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Бударин А.П. осуждён за разбойное нападение на В [] с целью завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и за его убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены около часа ночи 08.08.2006 в г. [] по адресу: ул. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование этого указывает, что в силу ст. 16 УПК РФ право на защиту с помощью адвоката является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, при условии, что лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде

лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Как следует из материалов уголовного дела, Бударин и адвокат Бурлак, представлявший его интересы в суде первой инстанции по соглашению с подзащитным, обжаловали приговор в кассационном порядке.

Адвокату Бурлаку была направлена телеграмма с уведомлением о дне, месте и времени рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, однако в судебное заседание он не явился. Вопрос об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался.

Учитывая, что сведений об отказе Бударина от услуг защитника не имеется, он осуждён за особо тяжкие преступления, участие адвоката по данному делу является обязательным. Несмотря на это, судом второй инстанции разбирательство дела проведено в отсутствие осуждённого и защитника.

При таких обстоятельствах, как полагает прокурор, судом второй инстанции нарушено право Бударина на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с положениями п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осуждённого.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осуждённый Бударин и адвокат Бурлак обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, но в отсутствие осуждённого и защитника.

Адвокату Бурлаку, представлявшему интересы осуждённого в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, об обеспечении осуждённого другим защитником – не обсуждался.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Бударин обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осуждённых, участие защитников являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Бударина имело место нарушение требований п.п. 1,5 ч.1 ст.51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационное определение Судебной коллегии подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежит отмене и постановление Советского районного суда г.Красноярска от 18 января 2010 года как производное от него.

Принимая во внимание, что Бударин осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2008 года и постановление судьи Советского районного суда г.Красноярска от 18 января 2010 года в отношении **Бударина А. [] П. []** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Бударина А.П. меру пресечения в виде заключения под стражу до 19 сентября 2013 года.

Председательствующий

