



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 112-П13

г. Москва

19 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Зыряновой Ю.О. на
приговор Красноярского краевого суда от 16 апреля 2003 года, по которому

СЕРЕДИН П [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления;

осуждён: по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 223 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 года из приговора исключено указание о назначении Середину дополнительного наказания в виде конфискации имущества, изменён порядок компенсации морального вреда с солидарного на долевой: постановлено взыскать с Назина [] рублей, с Очирова, Середина и Чупахина - по [] рублей с каждого в пользу М [] а. В остальной части приговор в отношении Середина оставлен без изменения.

Постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области от 20 января 2005 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года, из осуждения Середина по ч.2 ст.222 УК РФ исключён квалифицирующий признак «неоднократно», в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 8 августа 2011 года данное постановление изменено, смягчено наказание, назначенное по ч.2 ст.222 УК РФ, до 2 лет 10 месяцев лишения свободы и на основании ч. 3 ст.69 УК РФ - до 12 лет 10 месяцев лишения свободы.

Постановлением Богучанского районного суда Красноярского края от 16 декабря 2011 года действия Середина переквалифицированы с п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 7 лет 11 месяцев лишения свободы, а на основании ч. 3 ст.69 УК РФ назначено 12 лет 9 месяцев лишения свободы.

По данному делу также осуждены Назин А.И., Чупахин В.В., Очиров В.Э. В отношении Чупахина и Очирова судебные решения пересмотрены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, соответственно, 8 июня 2005 года и 29 марта 2006 года.

В надзорной жалобе адвокат Зырянова Ю.О. просит о пересмотре судебных решений и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Мисаилиди О.С. в защиту Середина, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

Назин взял предварительно заряженный обрез, приблизился к окну АЗС и, отвлекая оператора М [REDACTED], попросил у неё воды. М [REDACTED] открыла окно, а Назин с целью убийства, что заранее с участниками преступного нападения не оговаривалось, через открытое окно из обреза зарядом картечи выстрелил в область грудной клетки М [REDACTED]. В результате ей было причинено огнестрельное ранение, повлекшее тяжкий вред здоровью, от которого потерпевшая скончалась.

После этого Назин через окно проник в здание АЗС и вытащил кассовый ящик. Очиров и Чупахин, выполняя отведенную им роль, опасаясь появления на территории АЗС « [REDACTED] » посторонних лиц, создавали видимость неработающей станции, смотав на заправочных колонках шланги.

Середин, действуя в рамках общего плана на разбойное нападение, пытался отогнуть решетку в окне здания АЗС, чтобы проникнуть в помещение АЗС, но не смог этого сделать. На помощь к нему пришёл Чупахин, и они вдвоём отогнули решетку. Середин, разбив окно, проник в помещение, но денег там не обнаружил.

Завладев кассовым ящиком, в котором находилось [REDACTED] рублей, Назин, Середин, Очиров и Чупахин с похищенными деньгами скрылись.

В надзорной жалобе адвокат Зырянова Ю.О. выражает несогласие с приговором и кассационным определением в части назначенного Середину наказания. Ссылаясь на наличие у осуждённого смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по эпизоду разбойного нападения на АЗС « [REDACTED] », просит изменить состоявшиеся судебные решения, признать явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства и смягчить наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Зыряновой Ю.О., находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Согласно ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при этом учитывается характер и степень общественной опасности, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Явка с повинной в соответствии с требованиями ст. 61 УК РФ признается смягчающим наказанием обстоятельством.

Из материалов уголовного дела усматривается, что оно было возбуждено 2 мая 2002 года по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

6 мая 2002 года Середин сделал явку с повинной в письменном виде, в которой изложил обстоятельства совершения преступления, связанные с разбойным нападением на АЗС, после чего был задержан.

Данная явка с повинной признана органами следствия смягчающим наказанием Середина обстоятельством, о чём указано в обвинительном заключении.

Однако суд вопрос о наличии этого смягчающего обстоятельства не обсуждал и оценки ему не дал, поэтому оно не было учтено при решении вопроса о назначении наказания, что повлияло на его справедливость.

При таких данных Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым признать явку с повинной Середина обстоятельством, смягчающим наказание, по преступлению, предусмотренному п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, и применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, судьей Богучанского районного суда 16 декабря 2011 года было принято ошибочное решение о приведении приговора в соответствии с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, путем переквалификации действий Середина с п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

Между тем квалификация действий осужденного по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), не изменялась.

При этом новый закон, предусматривающий ответственность за совершение разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, не является более мягким, по сравнению с ранее действовавшими законами.

Несмотря на это, указанным постановлением действия осужденного были переквалифицированы с п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой он не осуждался и такой нормы в данном законе нет, на п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), то есть норму, которая в новом законе также отсутствует.

С учетом допущенных ошибок постановление судьи от 16 декабря 2011 года подлежит отмене.

При назначении Середину окончательного наказания Президиум учитывает все внесенные в приговор изменения, а также требования ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Постановление Богучанского районного суда Красноярского края от 16 декабря 2011 года в отношении Середина П [] С [] отменить.

2. Приговор Красноярского краевого суда от 16 апреля 2003 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 года, постановление Тайшетского городского суда Иркутской области от 20 января 2005 года, постановление президиума Иркутского областного суда от 8 августа 2011 года в отношении Середина П [] С [] изменить, смягчить наказание по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 223 УК РФ, назначить Середину П.С. 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

