ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 108-П13

г. Москва 19 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Баркова В.В. о пересмотре надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2013 года.

По приговору Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года

БАРКОВ В [redacted] **В** [redacted] 4 [redacted] ранее судимый 21 октября 2002 года, с учётом внесённых изменений, по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ), ч.1 ст.139 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 15 апреля 2005 года условно-досрочно на 10 месяцев 6 дней,

осуждён по ч.1 ст.111 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года приговор изменён, действия Баркова переквалифицированы с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2013 года судебные решения изменены, назначенное Баркову по ч.1 ст.111 УК РФ наказание снижено до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, в остальном - оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Барков В.В. просит о пересмотре надзорного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Баркова В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Барков осуждён за умышленное причинение в ходе ссоры тяжкого вреда здоровью потерпевшего Э[redacted].

Преступление совершено 20 августа 2007 года на территории промышленной зоны села [redacted] района Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Барков В.В. просит отменить надзорное определение ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что относительно доводов его жалоб определение Судебной коллегии необоснованное и немотивированное, кроме того, его довод о назначении ему чрезмерно сурового наказания оставлен без ответа. Наряду с этим указывает, что в составе Судебной коллегии принимал участие судья, ранее участвовавший в рассмотрении данного уголовного дела, что является нарушением ст.63 УПК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Баркова В.В., находит надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене ввиду нарушения требований п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Статья 63 УПК РФ устанавливает недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможности повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осуждённый Барков обжаловал приговор в порядке надзора, оспаривая доказанность своей вины по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

21 января 2010 года судья Верховного Суда Российской Федерации Р[redacted] рассмотрел данную жалобу и вынес постановление об отказе в её удовлетворении, указав, что виновность Баркова в содеянном полностью доказана, его действия квалифицированы правильно, а мера наказания назначена в соответствии с требованиями закона.

24 августа 2012 года и.о. председателя Верховного Суда Республики Алтай возбуждено надзорное производство по надзорной жалобе осуждённого Баркова и в связи с отсутствием кворума в президиуме данного суда уголовное дело передано на рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела 24 января 2013 года Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации вновь принимал участие судья Р[redacted], ранее высказывавший своё мнение о доказанности вины Баркова в совершенном преступлении и правильности квалификации действия осуждённого, что является

недопустимым. В данном судебном заседании Барков также оспаривал законность приговора.

При таких обстоятельствах надзорное определение подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Другие доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции.

На основании изложенного, а также руководствуясь п.3 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2013 года в отношении **Баркова В В** отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в порядке надзора в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий