



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ревенского В.А. к Мальневу Н.А. о взыскании убытков

по кассационной жалобе Ревенского В.А. на решение Шелеховского городского суда Иркутской области от 11 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ревенский В.А. обратился в суд с иском к Мальневу Н.А. о взыскании убытков, сославшись на то, что Шелеховским городским судом Иркутской области рассмотрены два гражданских дела по иску Мальнева Н.А. к Бушковой О.В., а именно дело № 2-54-09 по иску о признании договора аренды незаключенным и дело № 2-407-10 по иску о признании договора аренды недействительным. Он – Ревенский В.А. – был привлечен к участию в этих делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Для защиты своих интересов в суде по указанным делам им заключены соглашения с адвокатским бюро «Глаукс», в рамках которых оплачены услуги представителя по оказанию юридической помощи на общую сумму [] рублей. Вступившими в законную силу решениями суда от 6 ноября 2009 г. и от 18 июня 2010 г. по указанным делам, в которых принимал участие представитель Ревенского В.А., Мальневу Н.А. в удовлетворении исковых требований было отказано. Ревенский В.А. просил суд взыскать с Мальнева Н.А. убытки, которые понес в виде расходов на представителя в сумме [] рублей по каждому из указанных гражданских дел, а всего [] рублей.

Решением Шелеховского городского суда Иркутской области от 11 апреля 2012 г. иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере [] рублей и госпошлина в сумме [] рублей. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24 июля 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым в иске отказано.

В кассационной жалобе Ревенский В.А. просит отменить определение суда второй инстанции, как вынесенное с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 12 апреля 2013 г. кассационная жалоба Ревенского В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, разрешая спор, исходил из того, что истец в связи с рассмотрением судом двух гражданских дел, по которым он был привлечен судом в качестве третьего лица на стороне ответчика без заявления самостоятельных исковых требований, понес убытки в виде расходов на оплату услуг представителя в общей сумме [] рублей. Однако поскольку рассмотренные судом указанные дела не представляли особой сложности, стороной по делам истец не являлся, то необходимости в расходах в сумме, заявленной в качестве убытков, у него не имелось, в связи с чем взыскал в его пользу [] рублей.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая по делу новое решение об отказе в иске, сослался на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска, указав, что не имеется виновных действий Мальнева Н.А., состоящих в прямой причинной связи с понесенными истцом расходами по оплате услуг представителя в размере [] рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда апелляционной инстанции правильным, соответствующим требованиям закона.

Согласно статье 15 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Между тем судом не было установлено факта совершения Мальневым Н.А. противоправных и виновных действий, состоящих в прямой причинно-следственной связи с расходами, понесенными Ревенским В.А.

Кроме того, убытки могут состоять из расходов, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, из утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), что в том числе является результатом нарушения его прав, а также из

неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Следовательно, чтобы расходы на оплату услуг представителя можно было отнести к убыткам, подлежащим возмещению на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, данные расходы должны быть произведены для восстановления нарушенного права.

Таким образом, применительно к настоящему делу, право требования Ревенским В.А. возмещения убытков в виде расходов, на оплату услуг представителя, связано с установлением судом факта нарушения его прав, и несением истцом этих расходов для восстановления нарушенных прав.

Между тем в ходе рассмотрения указанных дел, к рассмотрению которых истец был привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, нарушение его прав не было установлено.

Исходя из вышеизложенного, у Ревенского В.А. не возникло права на возмещение Мальневым Н.А. убытков в виде расходов на оплату услуг представителя.

Доводы кассационной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, так как основаны на неправильном толковании норм права и не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права в объеме, определенном статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24 июля 2012 г. подлежащим оставлению без изменения, кассационную жалобу Ревенского В.А. – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24 июля 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ревенского В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи