ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткин А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Юрьеве А.В.

с участием прокурора Модестовой А.А., осужденного Фирулева Л.В., адвоката Карпухина С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2013 года дело по апелляционной жалобе осужденного Фирулева Л.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года, которым

ФИРУЛЁВ Л В

судимый:

-27 июня 2005 года Уссурийским городским судом Приморского края по ч.1 ст. 160, п. «в» ч.2 ст. 158, 69 УК

РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.19 июля 2006 года освобожден условно-досрочно на 3 месяца 4 дня;
- 24 апреля 2007 года Спасским районным судом Приморского края по п. «б» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 166, ч.3 ст. 158, 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Уссурийского городского суда Приморского края от 27.06.2005 года, окончательно назначено наказание 3 года 8 месяцев лишения свободы. Освобожден 17.11.2009 года условно-досрочно на 1 год 22 дня,

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, со следующими ограничениями:

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства,

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации в установленные данным органом дни;

- по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 07.03.2011года № 26-ФЗ) к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, со следующими ограничениями:

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства,

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации в установленные данным органом дни;

- по ст. 30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено Фирулёву Л.В. наказание в виде лишения свободы сроком на **19 лет** в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением следующих ограничений:

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства,

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации в установленные данным органом дни.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Фирулева Л.В., адвоката Карпухина С.В., в поддержание доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Фирулёв Л.В. признан виновным в том, что совершил убийство трех лиц, то есть умышленно причинил смерть М[redacted] на почве личных неприязненных отношений, а так же Д[redacted] и А[redacted] с целью скрыть другое преступление, в совершении кражи чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 23.11.2011года в городке [redacted] (с. [redacted]) [redacted] муниципального района, [redacted] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Фирулев Л.В., не отрицает того, что он причинил смерть М[redacted] в то же время утверждает, что защищался от нападения М[redacted], и лишь превысил пределы необходимой обороны. Утверждает также что потерпевших Д[redacted] и А[redacted] он не убивал, кто причинил им смерть не знает, объяснить наличие крови потерпевших на своей одежде и обуви не может, вещи из квартиры не похищал, вынес их из квартиры чтобы спасти от пожара. Утверждает, что протоколы его допросов в которых он признавал вину сфальсифицированы, в протоколах записи и подписи от его имени выполнены другим лицом, высказывает недоверие к выводам судебно-почерковедческой экспертизы. Считает, что судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении него проведена поверхностно, его следовало обследовать стационарно. Утверждает, что адвокат Диденко в судебном заседании его практически не защищал. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Фирулева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденного Фирулева в им содеянном подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии, в которых он последовательно и подробно пояснял об обстоятельствах совершенных им преступлений, в том числе мотиве своих действий.

Судом выяснялись причины наличия в показаниях Фирулева разногласий, а также изменения им показаний, чему дана надлежащая оценка в приговоре.

Тщательно проверены судом утверждения Фирулева о фальсификации протоколов допросов в которых он признает вину в содеянном, и о том, что ни в одном из этих протоколов не содержится записей и подписей выполненных им лично.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Фирулевым проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Фирулева.

При этом Фирулеву разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

Сам осужденный Фирулев в судебном заседании подтвердил, что показания давал добровольно, без какого-либо принуждения, с жалобами на действия следователя, адвоката не обращался. В том числе не делалось Фирулевым и адвокатом заявлений о невозможности давать показания Фирулевым 24 ноября 2011 года в связи с болезненным либо иным состоянием.

По процедуре проведения с Фирулевым следственных действий в судебном заседании были допрошены лица, производившие его допросы, следователи Т[redacted], Э[redacted], П[redacted], М[redacted] которые пояснили, что Фирулев показания давал добровольно, собственноручно делал записи в протоколах и подписывал их.

Из заключения эксперта следует, что рукописные тексты от имени Фирулева в оспариваемых им протоколах допросов, а также в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела выполнены Фирулевым, Все подписи от имени Фирулева выполнены вероятно Фирулевым.

С учетом приведенных данных, суд пришел к правильному выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав осужденного Фирулева на досудебной стадии производства по делу.

Виновность осужденного Фирулева подтверждается также показаниями свидетеля очевидца начала противоправных действий Фирулева в отношении М[redacted] – Б[redacted], которая проживала в одной квартире с потерпевшими М[redacted], Д[redacted] и А[redacted] Из показаний указанного свидетеля судом установлено, что Фирулев, после распития спиртных напитков с потерпевшими избил Б[redacted], нанеся ей удары кулаком в область лица. Когда М[redacted] пытался заступиться за Б[redacted], Ф[redacted] стал наносить ему удары руками и ногами. Она испугалась происходящего и выбежала из квартиры, убегая, видела, что Фирулев пинал ногами упавшего на пол М[redacted]. От соседки Х[redacted] она пыталась вызвать МЧС и полицию, но не смогла. Вернувшись через 30 минут назад, она увидела горящие предметы одежды, труп М[redacted], а впоследствии Д[redacted] и А[redacted]

Судом выяснялись причины наличия разногласий, не носящих существенного характера в показаниях свидетеля Б[redacted], чему дана соответствующая оценка в приговоре.

Показания свидетеля Б[redacted] в полной мере согласуются с показаниями осужденного Ф[redacted] на предварительном следствии об обстоятельствах совершения им преступлений.

Свидетель Х[redacted] пояснила суду, что в день происшедшего к ней пришла Б[redacted], которая была в возбужденном состоянии, сказала, что в ее квартире пришедший в гости парень избил сначала ее, а затем стал бить заступившегося за нее М[redacted], пыталась дозвониться в МЧС и полицию, через пол часа ушла. Затем она – Х[redacted] увидела, что из квартиры потерпевших выносят обгоревшую мебель, труп М[redacted]. Она заходила в

квартиру потерпевших, видела на кухне труп Д[redacted] и то, что коридор квартиры пострадал от пожара, обгорела входная дверь, стены.

Показания Б[redacted] и Х[redacted] полностью согласуются с показаниями свидетелей Н[redacted], Р[redacted], Ж[redacted], М[redacted] и [redacted] которые в судебном заседании пояснили, что в день событий со слов Б[redacted] им стало известно, что Фирулёв нанес ей несколько ударов по лицу, а затем стал избивать М[redacted], поэтому Б[redacted] убежала, чтобы позвать на помощь, а вернувшись через непродолжительное время, обнаружила в квартире пожар и трупы потерпевших.

При этом Х[redacted] Р[redacted] и Н[redacted] подтвердили в суде, что на лице Б[redacted] имелись ссадины и кровоподтек.

При таких обстоятельствах, доводы Фирулева о том, что Б[redacted] ушла из квартиры до его ссоры с М[redacted], а также о том, что он не наносил ей ударов и соответственно не являлся инициатором конфликта, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из показаний свидетеля А[redacted] следует, что Фирулев проживал вместе с ним в его квартире, источника дохода у него не было, он поддерживал Фирулева материально. Вечером 23 ноября 2011 года его вызвали с работы, сказали, что Фирулев убил соседей. Прибыв к своему дому, он обнаружил в подъезде труп М[redacted] следы пожара. Открыв двери своей квартиры ключом, он обнаружил в прихожей не принадлежавшие ему и Фирулеву вещи: телевизор, женские сумки, сотовые телефоны, одежду. Когда он уходил на работу этих вещей не было, принести их мог только Фирулев, у которого имелись ключи от квартиры.

При задержании Фирулева 24 ноября 2011 года у него были изъяты одежда и обувь, в которой он находился в момент совершения преступления.

Согласно заключению экспертов № 643 от 12.04.2012 года (т.3 л.д. 163-181) кровь на куртке черного цвета, в трех объектах на спортивной куртке (на левой полочке, левом рукаве, спинке), футболке, паре носков, изъятых у Фирулёва Л.В., произошла от М[redacted]

Кровь на правой передней половине спортивных брюк Фирулёва Л.В., в смыве с правой руки Фирулёва Л.В., срезах ногтевых платин с рук Фирулёва Л.В. произошла от Фирулёва Л.В.

Кровь на правой туфле Фирулёва Л.В. произошла от Д[redacted]

Кровь на правом рукаве спортивной куртки, в трех объектах на спортивных брюках (на левой передней и задней половинах) Фирулёва Л.В., в смыве с левой руки Фирулёва Л.В., произошла от А

Виновность осужденного Фирулева подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

При этом, выводы экспертов о локализации, механизме и давности образования имевшихся у потерпевших телесных повреждений, причине их смерти, орудиях причинения телесных повреждений, в полном объеме подтверждают показания Фирулева на предварительном следствии о характере примененного им к М Дс и А насилия.

Показания Фирулёва на предварительном следствии о том, что убийство Д он совершил в кухне квартиры, А обнаружил и убил в комнате квартиры, а М после получения телесных повреждений смог доползти до дивана, расположенного в комнате квартиры полностью согласуются с протоколом осмотра места происшествия и показаниями свидетелей П Х Г, Ц о расположении трупов потерпевших в квартире после тушения пожара.

Показания Фирулёва на предварительном следствии о том, что после убийства А он обнаружил в своей руке только рукоять ножа, так как удары потерпевшим наносил с силой, отчего лезвие могло сломаться, подтверждается обстоятельствами обнаружения на месте преступления рядом с трупом А трех клинков и трех рукоятей ножей, которые ранее по заключению эксперта составляли единое целое.

Повреждения на кожных лоскутах, изъятых с трупов потерпевших, не исключают их образования от трех клинков ножей, изъятых с места происшествия.

Наличие крови потерпевших на одежде, обуви и руках осужденного, волокон одежды Фирулёва на брюках М и халате Д согласуется с показаниями Фирулева на предварительном следствии о совершении именно им убийства трех лиц, подтверждает виновность Фирулева в совершении указанного преступления.

Фирулёв, ссылаясь на запамятование обстоятельств кражи и поджога квартиры, не отрицал, что похитил имущество потерпевших и при помощи спичек поджог предметы одежды в квартире.

Наличие в смывах с рук Фирулева а также на фрагменте линолеума с места происшествия, следов материала на нефтяной основе, позволило суду прийти к правильному выводу о том, что для поджога квартиры осужденный использовал инициатор горения - нефтепродукт. Не установление конкретной марки материала на нефтяной основе не ставит под сомнение правильность выводов суда о виновности Фирулёва в поджоге чужого имущества.

Судом также установлено, что хищение имущества потерпевших Фирулев совершил до поджога квартиры, поскольку, как следует из материалов дела, очаг возгорания расположен непосредственно перед входной дверью квартиры, что делало перемещение по помещению невозможным.

С учетом изложенного судом обоснованно отвергнуты, как не подтвердившиеся доводы Фирулева о том, что он не похитил имущество, а вынес его спасая от огня.

Судом тщательно проверялись и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся всей совокупностью по делу доводы осужденного Фирулева о совершении преступления в отношении М[redacted] в состоянии необходимой обороны и при превышении необходимой обороны, о том, что убийство Д[redacted] и А[redacted] он не совершал, это убийство мог совершить М[redacted] еще до его убийства Фирулевым, о том, что после убийства М[redacted] у него – Фирулева, наступило временное психическое расстройство, а также случайном поджоге в кухне квартиры.

Данных, свидетельствующих о том что осужденный Фирулев действовал находясь в состоянии необходимой обороны либо при превышении ее пределов, и потерпевший предпринимал какие-либо действия угрожающие жизни и здоровью осужденного судом обоснованно не установлено.

Согласно заключению комиссии экспертов № 1992 от 16.12.2011 года (т. 3 л.д. 157-159) Фирулёв хроническим психическим расстройством, слабоумием, лишающими его способности сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими ранее не страдал и не страдает таковыми в настоящее время, а обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, импульсивный тип. Однако, изменения психики выражены не столь значительно и по степени своей выраженности не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, у него также не было какого-либо

временного психического расстройства, равно как и патологического опьянения, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения, правильно ориентировался в окружающей обстановке, совершал последовательные и целенаправленные действия и мог в тот момент времени осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий и руководить ими. В настоящее время Фирулёв по своему психическому состоянию также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. По состоянию психического здоровья в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Из заключения психолога следует, что на момент совершения преступления Фирулёв находясь в состоянии алкогольного опьянения, продемонстрировал соответствующий этому состоянию и собственным личностным особенностям, стиль реагирования в конфликте.

Выводы экспертов о психическом состоянии Фирулёва мотивированны, научно обоснованы, изложены в ясных и понятных выражениях, противоречий не содержат. При таких данных следует признать, что оснований сомневаться в правильности заключения у суда не имелось. Не представлены такие основания и осужденным в апелляционной жалобе.

Эксперт И[redacted] в судебном заседании подтвердила выводы экспертизы о психическом состоянии Фирулёва, пояснила, что во время исследования Фирулёв давал пояснения по интересующим ее вопросам, что нашло свое отражение в исследовательской части заключения. Оснований для более длительного, в том числе стационарного обследования Фирулёва не имелось. Запамятование отдельных деталей происшедшего Фирулёвым может объясняться простым алкогольным опьянением осужденного и не свидетельствует о временном расстройстве его психической деятельности.

Довод осужденного Фирулёва о том, что он не причастен к убийству Д[redacted] и А[redacted] опровергается его же показаниями на предварительном следствии о том, что он нанес потерпевшим Д[redacted] и А[redacted] множество ударов ножом, сразу после убийства М[redacted] опасаясь быть задержанным, поскольку потерпевшие звали на помощь через окно квартиры. Осужденный не отрицал, что до его конфликта с М[redacted], у Д[redacted] и А[redacted] телесных повреждений не имелось.

Показания Фирулёва на предварительном следствии в этой части подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть Д[redacted] и А[redacted] последовала в короткий промежуток времени после смерти М[redacted] Этот же факт опровергает доводы Фирулёва, о том, что убийство Д[redacted] и А[redacted] мог совершить М[redacted] до его убийства Фирулевым.

То обстоятельство, что смерть потерпевшим Д[redacted] и А[redacted] причинил именно Фирулёв, подтверждается также наличием их крови на одежде, обуви и руках осужденного.

О причастности осужденного Фирулева к убийству Д[redacted] и А[redacted] также свидетельствует и тот факт, что до возникновения пожара в квартире потерпевших посторонние лица не находились. Поджег квартиры совершил осужденный, в смывах с рук которого были обнаружены следы материала на нефтяной основе, а при поджоге квартиры, как установлено экспертом, использован нефтепродукт.

В том числе, из показаний свидетеля Б[redacted] усматривается, что когда она убегала из квартиры, иных лиц кроме потерпевших и осужденного в ней не оставалось, все потерпевшие были живы, Фирулев напал на М[redacted], избивал его.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что в результате умышленных, целенаправленных действий осужденного, который нанес М[redacted] множество ударов вилкой и ножом в область грудной клетки, лица и шеи; потерпевшим Д[redacted] – 17, а А[redacted] – 28 ударов ножом в область головы, шеи и туловища – наступила смерть троих потерпевших.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Фирулевым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Фирулеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также иные обстоятельства, влияющие на назначение ему наказания.

Судом не установлено оснований к назначению Фирулеву наказания с применением правил ст. ст. 64, 73 УК РФ, также как и оснований к изменению категории преступлений на менее тяжкие, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Назначенное Фирулеву наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Фирулева оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389[20], 389[28] УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года в отношении Фирулева Л[redacted] В[redacted] оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Фирулева Л.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]