ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Д13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва **2 июля 2013 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Евпланова С.Ю. о пересмотре приговора Усманского районного суда от 4 апреля 2003 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 15 июля 2003 г. и постановления президиума Липецкого областного суда от 22 мая 2008 г.

По приговору Усманского районного суда Липецкой области от 4 апреля 2003 г.

Евпланов С Ю, судимый: 24 февраля 1997 г. Серпуховским городским судом Московской области по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ст. 30, пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 2 ст. 148.1 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожден 25 октября 1999 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев; 10 октября 2001 г. тем же судом

по п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 2 ст. 222, ч. 4 ст. 222 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; 26 марта 2002 г. Подольским городским судом Московской области по п. «в» ч. 2 ст. 132, ч. 2 ст. 330 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору от 26 марта 2002 г. частично присоединено наказание по настоящему приговору в виде 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества и окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 15 июля 2003 г. приговор от 4 апреля 2003 г. в отношении Евпланова оставлен без изменения.

Постановлением Балашовского городского суда Саратовской области от 28 октября 2005 г. приговоры в отношении Евпланова приведены в соответствие с действующим законодательством:

- по приговору Серпуховского городского суда Московской области от 24 февраля 1997 г. переквалифицированы его действия: с пп. «а», «б», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы; с ч. 2 ст. 148.1 УК РСФСР на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы; из приговора исключено осуждение по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) по признаку «неоднократности»; на основании ст. 40 УК РСФСР окончательно назначено 6 лет лишения свободы;

- по приговору Серпуховского городского суда Московской области от 10 октября 2001 г. переквалифицированы его действия: с п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 9 лет лишения свободы; с ч. 4 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на ч. 4 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначен 1 год лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст. 70

УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы; из приговора исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества;

- из приговора Подольского городского суда Московской области от 26 марта 2002 г. исключены указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества и наличии отягчающего обстоятельства «неоднократность преступлений»;

- по приговору Усманского районного суда Липецкой области от 4 апреля 2003 г. его действия переквалифицированы с пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 10 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы; из приговора исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 22 мая 2008 г. приговор от 4 апреля 2003 г., кассационное определение от 15 июля 2003 г. и постановление от 3 марта 2004 г. в отношении Евпланова изменены: из приговора исключено указание об особо активной роли Евпланова в совершении преступления; смягчено назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание до 9 лет 9 месяцев лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 17 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы, приведённые в надзорной жалобе и обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е. об отмене постановления президиума, изменении приговора, кассационного определения, постановления и снижении наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Евпланов признан виновным и осуждён, с учётом внесённых в приговор изменений, за разбой, совершённый 25 июня 2000 г. в г. [redacted] области по предварительному сговору группой лиц с применением оружия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Евпланов С.Ю., выражая несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, указывает, что ему не

было известно о том, что в ходе разбойного нападения будет применяться оружие; приговор основан на показаниях свидетелей, которые в ходе судебного разбирательства не подтвердили свои показания; от ознакомления в ходе предварительного следствия с материалами уголовного дела он не отказывался; при назначении наказания судом не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие его наказание. Также указывает, что о рассмотрении дела в суде надзорной инстанции он был извещен уже после его рассмотрения, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Однако по настоящему делу вышеуказанные требования закона соблюдены судом не в полной мере.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением судьи Липецкого областного суда от 7 мая 2008 г. по надзорной жалобе осужденного Евпланова было возбуждено надзорное производство и жалоба осужденного была передана для рассмотрения в президиум Липецкого областного суда.

12 мая 2008 г. Липецким областным судом в адрес учреждения УШ г. Саратова, где на тот момент отбывал наказание осужденный Евпланов, было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Липецкого областного суда на 22 мая 2008 г.

Однако каких-либо данных о получении осужденным Евплановым данного извещения в материалах дела не имеется.

Как указывает осужденный Евпланов в своей надзорной жалобе, о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Липецкого областного суда он был извещен уже после его рассмотрения.

Из материалов дела следует, что извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции поступило в учреждение 23 мая 2008 г., то есть после рассмотрения дела в президиуме 22 мая 2008 г.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Евпланову, содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление президиума Липецкого областного суда от 22 мая 2008 г. подлежит отмене, а доводы осужденного Евпланова, изложенные им в надзорной жалобе, рассмотрению в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе, ставшей предметом рассмотрения президиумом Липецкого областного суда 22 мая 2008 г., Евпланов указывал на то, что суд необоснованно отказал в назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы; не обеспечил явку в судебное

заседание свидетелей защиты Д[redacted] и С[redacted]; не разъяснил ему право на участие в прениях сторон; суд кассационной инстанции необоснованно рассмотрел дело без его участия, чем нарушил его право на защиту; при назначении наказания не учел состояние его здоровья, а также то, что он являлся опекуном своей бабушки, и назначил чрезмерно строгое наказание; а также ухудшил его положение, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельства его особо активную роль при совершении преступления.

Проверив доводы, приведённые в надзорной жалобе и изучив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

К выводу о совершении Евплановым инкриминируемого ему преступления суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

В качестве доказательства виновности Евпланова в содеянном, суд обоснованно привёл в приговоре признанные судом достоверными доказательства, в частности, показания потерпевшего Б[redacted] о разбойном нападении на него трёх человек, в том числе Евпланова, с применением пистолета; свидетелей Д[redacted] и Ф[redacted] о разбойном нападении на потерпевшего Б[redacted] с участием осуждённого Евпланова, по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия; протокол осмотра места происшествия и заключение эксперта о том, что гильза, обнаруженная на месте происшествия, является частью патрона к пистолету.

Показаниям осуждённого Евпланова суд дал надлежащую оценку, с учётом заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы о его симулятивном поведении в судебном заседании, не огласиться с которой оснований не имеется.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Евпланова виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Вопреки доводам Евпланова он, и его защитник были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении

стационарной судебно-психиатрической экспертизы; ходатайства стороны защиты о проведении психиатрической экспертизы в институте им. Сербского и о вызове в суд свидетелей С и Д разрешены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и в их удовлетворении обоснованно отказано.

Действиям Евпланова, с учётом изменений внесённых в приговор постановлением Балашовского городского суда Саратовской области от 28 октября 2005 г., дана правильная юридическая оценка - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Доводы осуждённого Евпланова о нарушении его права на участие в рассмотрении дела кассационной инстанцией Судебная коллегия находит необоснованными, поскольку в материалах дела каких-либо сведений о том, что он выразил желание присутствовать при рассмотрении его кассационной жалобы, не имеется. Из материалов дела следует, что извещение с указанием даты, времени и места заседания суда кассационной инстанции на имя начальника СИЗО для сообщения Евпланову направлено своевременно. К тому же, адвокат Иванов Н.Н., представлявший интересы Евпланова в суде кассационной инстанции, не возражал против рассмотрения дела в отсутствии Евпланова.

Вопреки доводам Евпланова, сведений о состоянии его здоровья, а также сведений о его опекунстве над бабушкой, которые суд мог бы учесть при назначении ему наказания, в материалах дела не имеется.

Другие доводы Евпланова о нарушениях норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, в том числе, при ознакомлении его с материалами дела, не разъяснении его права на участие в прениях, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Вместе с тем состоявшиеся судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

С учётом состоявшегося постановления президиума Липецкого областного суда от 22 мая 2008 г. Судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание на особо активную

роль Евпланова в совершении преступления как обстоятельства, отягчающего наказание.

Кроме того, в связи с исключением нижнего предела наказания в виде лишения свободы из санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, на основании ст. 10 УК РФ, действия Евпланова подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), а назначенное ему наказание снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Липецкого областного суда от 22 мая 2008 г. в отношении **Евпланова С Ю** отменить;

приговор Усманского районного суда от 4 апреля 2003 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 15 июля 2003 г. и постановление Балашовского городского суда Саратовской области от 28 октября 2005 г. в отношении **Евпланова С Ю** изменить,

исключить указание о признании особо активной роли Евпланова С.Ю. в совершении преступления обстоятельством, отягчающим наказание;

переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного присоединения наказания, назначенного по приговору Подольского городского суда Московской области от 26 марта 2002 г., окончательно назначить 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальном эти судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи