



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Фарзутдинова Р.Х., адвоката Шагивалеевой Г.З. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 апреля 2013 г., по которому

Фарзутдинов Р.Х. осуждён к лишению свободы на срок 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

несудимый,

осуждён:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Фарзутдинову Р.Х. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В силу ст. 53 УК РФ по каждому преступлению и по их совокупности постановлено установить Фарзутдинову Р.Х. следующие ограничения: не менять постоянное место жительства, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган для регистрации 4 раза в месяц.

Постановлено взыскать с Фарзутдинова Р.Х. в пользу Г [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей, в счёт возмещения материального ущерба [] рублей.

Исковые требования Г [] о возмещении материального ущерба в размере [] рублей оставлены без рассмотрения с сохранением права для обращения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах и в возражениях на них, объяснения осуждённого Фарзутдинова Р.Х. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Кабалоевой В.М., которые поддержали изложенные в апелляционных жалобах доводы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

осуждённый Фарзутдинов Р.Х. признан виновным в совершении разбоя в отношении Н [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в убийстве Н [] сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 7 сентября 2012 г. в Республике [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осуждённый Фарзутдинов Р.Х. и адвокат Шагивалеева Г.З. в его защиту, считая приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене, утверждают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждают, что Фарзутдинов участвовал в следственных действиях будучи в нетрезвом состоянии, на предварительном следствии давал свои показания под диктовку следователя. Показания потерпевшей Г [] свидетелей Н [] [] Г [] [] Н [] [] имеют противоречия. Похищенные с руки потерпевшей драгоценности не были обнаружены в ходе обыска в жилище Фарзутдинова. Запаховые следы на

топорище могли образоваться в силу того, что при проверке показаний на месте Фарзутдинову дали в руки топор, который затем направили на исследование. Следы на линзе очков потерпевшей, изъятые в ходе осмотра места происшествия, могли быть оставлены перчатками, которые не принадлежали Фарзутдинову. Следов крови или мозгового вещества потерпевшей на одежде Фарзутдинова не обнаружено. Следствие и суд не проверили причастность к совершению преступления иных лиц, несмотря на то, что в ходе осмотра места происшествия были обнаружены следы пальцев рук, которые оставлены иными лицами. Указывают, что Фарзутдинов не мог подойти к дому Н [REDACTED] незаметно, учитывая светлое время суток и разгар полевых работ, а также близкое расположение домов. Считают, что опознание гвоздодёра и топора дочерью потерпевшей проведено с нарушением требований ст. 193 УПК РФ, поскольку были предъявлены не сами предметы, а их фотографии. Ссылаются на положительные характеристики Фарзутдинова, наличие матери-пенсионерки, которая нуждается в уходе. Просят приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

Государственный обвинитель Губаев Р.Р. и потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] в своих возражениях на апелляционные жалобы просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, Судебная коллегия считает постановленный приговор в отношении Фарзутдинова Р.Х. законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого Фарзутдинова Р.Х. в совершении инкриминируемых ему преступлений вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Так, согласно показаниям Фарзутдинова Р.Х., данным на предварительном следствии и оглашённым в судебном заседании, он подробно рассказал об обстоятельствах совершённых им преступлений в отношении Н [REDACTED] и способе проникновения в её домовладение с целью завладения денежными средствами. Согласно показаниям Фарзутдинова Р.Х., у него в ходе совместного распития спирта, когда он услышал от Х [REDACTED] что к Н [REDACTED] приехал сын, который привёз [REDACTED] рублей и поместил их в сундук в доме матери, возник умысел на хищение денежных средств и убийство Н [REDACTED] [REDACTED] Чтобы быть

незамеченным, он направился через картофельное поле к дому Н [REDACTED], на его руки были надеты матерчатые перчатки, на веранде он увидел топор и решил его использовать в качестве орудия преступления. Вошёл в дом, увидел Н [REDACTED], которая сидела на диване к нему спиной и смотрела телевизор, подойдя к ней сзади, он нанёс Н [REDACTED] три удара обухом топора по голове, от которых она повалилась на пол, потом направился в спальную комнату, где обнаружил сундук, запертый на навесной замок, обухом топора он ударил по замку и открыл его, однако денег в сундуке не обнаружил, после подошёл к Н [REDACTED], которая уже не подавала признаков жизни, снял с неё драгоценности, накрыл тело одеяло, закрыл дверь на навесной замок.

Оснований считать данные доказательства недопустимыми, как об этом настаивают в своих жалобах осуждённый и его защитник, не имеется, поскольку свои показания Фарзутдинов Р.Х. давал после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ в присутствии адвоката и подтвердил их при проверке его показаний на месте, в ходе которой показал, каким способом совершил убийство потерпевший и как проник в её дом. Версия, изложенная в апелляционных жалобах, согласно которой Фарзутдинов Р.Х. давал свои показания в состоянии опьянения и под диктовку следователя, является необоснованной и не подтверждается материалами дела.

Кроме того, показания Фарзутдинова Р.Х. подтверждаются показаниями свидетеля Х [REDACTED] о том, что 7 сентября 2012 г. в ходе распития спирта с Фарзутдиновым Р.Х. он сообщил ему, что Набиев Ш [REDACTED] приехал к матери и привёз деньги в большом количестве; показаниями потерпевшей Г [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] Н [REDACTED] о том, что Н [REDACTED] имела изделия из драгоценных металлов, которые носила при себе и которые не обнаружили в жилище после её убийства; показаниями свидетеля Б [REDACTED] согласно которым Н [REDACTED] хранила топор в подсобном помещении веранды, примыкающей к дому, который был изъят сотрудниками правоохранительных органов; показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что 7 сентября 2012 г. Фарзутдинов помог ей и Х [REDACTED] привезти дрова, после чего они употребляли спиртные напитки; показаниями свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] относительно обстоятельств обнаружения трупа потерпевшей на полу зала, накрытого одеялом, а также согласуются с иными доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть Н [REDACTED] наступила в результате тупой травмы головы в виде открытых переломов костей свода и основания черепа, кровоизлияний под мозговые оболочки, в мягкие мозговые оболочки и в желудочки головного мозга. Данные телесные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни и находятся в прямой причинной связи со смертью,

образовались от действия тупого твёрдого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, имеющего в своём составе железо.

Кроме того, виновность Фарзутдинова Р.Х. в содеянном подтверждается данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия – в доме [] по ул. [] дер. [] района Республики Т [], в ходе которого был обнаружен труп женщины с признаками насильственной смерти, топор со следами бурого цвета и волосами на обухе топора, очки со следами светло-коричневого цвета на поверхности линз; акте экспертизы о возможности образования повреждений на лоскутах кожи в области головы и фрагменте костей свода черепа трупа Н [] от действия топора, изъятого с места происшествия; актах трасологических экспертиз, согласно выводам которых навесной замок, изъятый с места происшествия, взломан путём разрушения короба замка, а след перчаток, обнаруженный на линзе очков, изъятых в ходе осмотра места происшествия, могли быть оставлены перчатками, изъянными по месту жительства Фарзутдинова; акте экспертизы о наличии в запаховой пробе, собранной с топора, изъятого с места происшествия, запаховых следов, которые происходят от Фарзутдинова Р.Х.; а также подтверждается иными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Суд дал надлежащую оценку позиции Фарзутдинова Р.Х. и его защитника о невиновности Фарзутдинова Р.Х. в содеянном и причастности к убийству иных лиц, опровергнув её всей совокупностью доказательств, в том числе показаниями самого Фарзутдинова Р.Х., данными на предварительном следствии, в которых он признавал свою вину и раскаивался в содеянном.

Что касается доводов, изложенных в жалобах, о необнаружении золотых изделий, принадлежащих потерпевшей, об отсутствии следов крови и мозгового вещества потерпевшей на одежде Фарзутдинова Р.Х., то данные доводы не свидетельствуют о непричастности осуждённого к разбойному нападению и убийству Н []

Действия Фарзутдинова Р.Х. правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, оснований для иной квалификации, нежели той, которая дана судом, не имеется.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы Фарзутдинов может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, обнаруживает признаки органического расстройства личности в связи со смешанным заболеванием ([] [] []). Однако указанные расстройства психики не лишали его во время инкриминируемого ему правонарушения способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В состоянии физиологического аффекта не находился.

В применении принудительных мер медицинского характера Фарзутдинов Р.Х. не нуждается.

Суд обоснованно признал Фарзутдинова Р.Х. вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам адвоката опознание предметов топора и гвоздодёра свидетелями в порядке ст. 193 УПК РФ не проводилось. Доводы осуждённого о том, что при проверке показаний ему был передан топор, изъятый с места происшествия, не соответствуют действительности.

Наказание Фарзутдинову Р.Х. назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного, обстоятельства, смягчающего наказание, – признания вины в ходе предварительного расследования – и наличия положительных характеристик. Обстоятельств, отягчающих наказание Фарзутдинову Р.Х., не установлено.

Оснований для назначения осуждённому наказанию с применением ст.64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, а также положений ч.6 ст. 15 УК РФ суд не нашёл. Судебная коллегия, учитывая фактические обстоятельства содеянного и данные о личности виновного, также не находит оснований для её применения.

Назначенное наказание Фарзутдинову Р.Х. является справедливым, и оснований для его смягчения нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 апреля 2013 г. в отношении Фарзутдинова Р. [] Х [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения. *п*

Председательствующий

Судья