



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-593

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 июля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Баранова А.И. о признании недействующим абзаца первого пункта 6 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

Баранов А.И. в заявлении в Верховный Суд Российской Федерации, требуя признать частично недействующим пункт 6 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, фактически оспаривает абзац первый этого пункта, согласно которому многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме. Многоквартирный дом содержит в себе элементы общего имущества собственников помещений в таком доме в соответствии с жилищным законодательством.

Заявитель считает, что пункт 6 Положения, не предусматривающий изменения вида объекта учета жилого помещения с части жилого дома на квартиру многоквартирного дома при наличии условий и обстоятельств, установленных этой правовой нормой, противоречит статьям 1, 4, 5, 8, 10, 11, 15 и 30 Жилищного кодекса Российской Федерации. Ссылается на то, что суды допускают неправильное толкование оспариваемой нормы, указывая на необходимость согласования со всеми владельцами жилого дома факта наличия многоквартирного дома, в результате чего нарушены его жилищные права на владение и пользование принадлежащим ему имуществом по своему волеизъявлению.

Министерство регионального развития Российской Федерации, действующее на основании поручения от 28 мая 2013 г. от имени Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях указало, что Правила приняты высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах его компетенции, оспариваемое нормативное предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права заявителя.

Обсудив доводы Баранова А.И., выслушав возражения представителя заинтересованного лица Русских Е.Е., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что объектами жилищных прав являются жилые помещения, к которым относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната (часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 16). Статья 16 этого Кодекса признает жилым домом индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (часть 2), а квартирой – структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении (часть 3).

В силу статьи 289 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

Состав общего имущества собственников квартир в многоквартирном доме, а также их права и обязанности в отношении данного имущества

определены в статье 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 36–40 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из приведенных законоположений следует, что под многоквартирным домом понимается дом, который имеет не менее двух квартир, отвечающих требованиям части 3 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также принадлежащее собственникам этих квартир на праве общей долевой собственности общее имущество, в состав которого согласно части 1 статьи 36 названного Кодекса входят помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы); иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий; крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения; земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Понятие многоквартирного дома, использованное в оспариваемой заявителем норме, основано на указанных положениях закона и не противоречит им. Нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, которым противоречил бы абзац первый пункта 6 Положения, не имеется.

Жилищный кодекс Российской Федерации, в том числе указываемые в заявлении нормы, не содержит иных условий признания жилого дома многоквартирным. В данном случае таким нормативным правовым актом является Положение, отдельная норма которого оспаривается заявителем.

Положение устанавливает требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания, и в частности многоквартирный дом признается аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, и не регулирует порядок и основания изменения статуса жилого помещения. Пункт 6 Положения не содержит норм, препятствующих изменению вида объекта учета при наличии для этого правовых оснований, в том числе предусмотренных данным пунктом.

Баранов А.И., оспаривая отдельную норму Положения, фактически ставит вопрос о проверке правильности толкования судами этой нормы и

выражает несогласие с судебными решениями, вынесенными по его делу. Между тем абзац первый пункта 6 Положения по своему содержанию является ясным и определенным, не вызывающим никаких сомнений при его толковании правоприменителями. Проверка законности и обоснованности судебных постановлений по конкретным делам не может быть произведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Положение утверждено Правительством Российской Федерации во исполнение полномочий, предоставленных ему частью 3 статьи 15 и частью 10 статьи 32 указанного Кодекса, опубликовано в изданиях «Российская газета», 10 февраля 2006 г., «Собрание законодательства Российской Федерации», 2006 г., № 6, оснований для признания его в части пункта 6 недействующим не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Баранова А. [REDACTED] и И. [REDACTED] о признании недействующим абзаца первого пункта 6 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]

Н.К. Толчеев