



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-П13ПР

г. Москва

5 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Артюхова О.Л. и надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Архангельского областного суда от 26 января 2007 года в отношении Артюхова О.Л. и Нестерова Е.А., по которому

Артюхов О.Л., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Нестеров Е.А. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 18 ноября 1998 года по п.п. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 5 ноября 2001 года по отбытии наказания; 7 февраля 2006 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно Нестерову определено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в доход государства с Артюхова О.Л. [] рублей [] копеек, с Нестерова Е.А. – [] рублей [] копеек.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об исключении указания о взыскании с осужденных процессуальных издержек за производство судебных экспертиз, а также о внесении изменений в судебные решения в связи с допущенной технической ошибкой.

Осужденный Артюхов просит о пересмотре приговора, а также об исключении взыскания процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и надзорной жалобы осужденного Артюхова, вынесения постановлений о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Артюхова О.Л., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту Артюхова О.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Артюхов и Нестеров признаны виновными в том, что 2 мая 2006 года, в период с 7 часов до 7 часов 40 минут, находясь в одной из комнат коммунальной квартиры [] дома № [] корпус [] по ул. [] г. [] и распивая спиртные напитки, в ходе ссоры с М [] М [] напали на него, при этом Артюхов схватил нож и приставил его к шее М [], а Нестеров накиннул ему на шею электрический шнур, лишая возможности сопротивляться. Артюхов нанес несколько ударов ножом в область груди М []. В результате совместных действий Артюхова и Нестерова смерть потерпевшего наступила от причиненных ножевых ранений. После совершенного убийства Артюхов и Нестеров перенесли труп М [] в его квартиру []

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. указывает, что судом с осужденных незаконно взысканы процессуальные издержки за производство судебных экспертиз, которые были выполнены экспертами в рамках служебных заданий.

Кроме того, во вводной части приговора и кассационного определения от 25 апреля 2007 года неправильно указана дата приговора Каргопольского районного суда Архангельской области, которым Нестеров осужден по ч.3 ст. 158 УК РФ, где вместо 7 февраля 2005 года указано 7 февраля 2006 года.

В связи с изложенным, автор надзорного представления просит судебные решения в отношении Артюхова и Нестерова изменить, исключить указание о взыскании с осужденных в равных долях процессуальные издержки за производство судебных экспертиз в размере [] рублей [] копеек, а также указать, что датой осуждения Нестерова Каргопольским районным судом Архангельской области по ч.3 ст. 158 УК РФ является 7 февраля 2005 года.

В надзорной жалобе осужденный Артюхов просит о пересмотре судебных решений, указывает, что судом с него незаконно взысканы процессуальные издержки за производство судебных экспертиз, которые были выполнены экспертами в рамках служебных заданий, наряду с этим заявляет, что постановление о возбуждении уголовного дела и все последующие следственные действия необходимо признать незаконным, поскольку указанное в постановлении о возбуждении уголовного дела время его составления признано судом ошибочным, обращает внимание на наличие в протоколе осмотра места происшествия неоговоренных следователем исправлений, а также заявляет о не предоставлении ему права ходатайствовать об участии в прениях сторон.

В судебном заседании осужденный заявил о своей непричастности к совершенному преступлению и дополнил доводы надзорной жалобы, указав, что судебное следствие проведено неполно, по делу не были исследованы все доказательства, не проверены версии о причастности к убийству других лиц, в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, в связи с чем просит об его отмене.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению и жалобе осужденного Артюхова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п.2 ч.1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно - процессуального закона.

Виновность Артюхова в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями осужденного Нестерова, данными

им в ходе допроса, а также проверкой показаний на месте и при проведении очной ставки с Артюховым в период предварительного следствия, подтвердившего причастность Артюхова к убийству потерпевшего.

Данные показания судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение другими доказательствами, в том числе протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений и причине смерти потерпевшего, показаниями свидетелей Л [REDACTED], Е [REDACTED] о том, что в день убийства Нестеров был вместе с Артюховым и, как указал свидетель К [REDACTED] Нестеров после прибытия скорой помощи пытался убежать из дома, но был задержан, при этом в его комнате был обнаружен Артюхов.

В судебном заседании проверялись заявления осужденного Артюхова о причастности к убийству других лиц, которые были судом обоснованно отвергнуты.

С доводами осужденного о том, что ошибочное указание времени вынесения постановления о возбуждении уголовного дела влечет за собой признание всех доказательств недопустимыми, согласиться нельзя.

Из материалов дела усматривается, что правоохранными органами 2 мая 2006 года, около 10 часов 30 минут, от врача скорой помощи получено сообщение о том, что при выезде на вызов был обнаружен труп мужчины, на теле которого выявлены колотые ранения и следы удушения.

В связи с поступившей информацией, был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления (т.1 л.д. 7).

На основании рапорта в тот же день старшим следователем прокуратуры было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа М [REDACTED] с признаками насильственной смерти. (т.1 л.д.1).

Между тем ошибочно указанное в постановлении о возбуждении уголовного дела время его вынесения 9 часов 05 мин. не влечет за собой признания данного постановления незаконным, а всех последующих протоколов следственных действий и заключений экспертов - недопустимыми доказательствами.

При этом каких-либо следственных действий 2 мая 2006 года, в период с 9 часов 05 минут до 10 часов 30 минут, по делу не проводилось.

Наличие исправлений в протоколе осмотра места происшествия, как обоснованно указано в приговоре, не влияет на достоверность содержащихся в

нем сведений о дате и времени осмотра, его результатах, а также данных об изъятых предметах, которые в дальнейшем были признаны вещественными доказательствами по делу.

Кроме того, в судебном заседании был допрошен следователь К [REDACTED], составлявший указанный протокол и давший пояснения, что все исправления были сделаны до подписания его лицами, принимавшими участие в осмотре.

Вопреки утверждениям осужденного Артюхова, ему в соответствии с ч. 2 ст. 292 УПК РФ было разъяснено право участвовать в прениях сторон (т. 4 л.д. 166), которым он воспользовался (т. 4 л.д. 178).

Таким образом, оснований для отмены приговора по делу не имеется.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Во вводной части приговора и кассационного определения ошибочно указано, что Нестеров судим 7 февраля 2006 года по ч.3 ст. 158 УК РФ, в то время как он ранее был осужден по приговору Каргопольского районного суда Архангельской области 7 февраля 2005 года.

В связи с изложенными обстоятельствами, Президиум полагает необходимым внести изменения в судебные решения, указав на наличие у Нестерова судимости по приговору от 7 февраля 2005 года.

Как указано в описательно-мотивировочной части приговора, с подсудимых подлежат взысканию в доход федерального бюджета процессуальные издержки, состоящие из сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи в период предварительного расследования: с Артюхова [REDACTED] рублей, с Нестерова [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а также с каждого из них по [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек за производство судебных экспертиз.

Всего судом постановлено взыскать в доход государства с Артюхова [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, с Нестерова - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Принимая данное решение, суд оставил без внимания, что согласно п.п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в частности, вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания, а также суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

В материалах дела имеются счета-фактуры № 1134 от 19 мая 2006 года (т. 1 л.д. 167), № 1543 от 29 июня 2006 года (т.1 л.д. 200), из которых усматривает-

ся, что расходы экспертных учреждений на проведение судебно-медицинских экспертиз составили в общей сложности [] рублей [] копеек.

Между тем в соответствии с положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ) деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов Внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета.

Согласно ст.37 Закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследований, за использование оборудования и т.п., данным законом не предусмотрено.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы проведены экспертами Государственного учреждения здравоохранения - Архангельского областного бюро судебно-медицинских экспертиз на основании постановлений следователя прокуратуры, то есть при исполнении обязанностей в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, израсходованных на производство экспертиз, не имелось, поэтому из судебных решений следует исключить указание о взыскании в равных долях с Артюхова О.Л. и Нестерова Е.А. в доход государства 3 [] рублей [] копеек, то есть по [] рублей [] копеек с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Архангельского областного суда от 26 января 2007 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года в отношении Артюхова О [] Л [] и Нестерова Е [] А [] изменить:

считать Нестерова Е.А. ранее судимым по приговору Каргопольского районного суда Архангельской области от 7 февраля 2005 года, а не 7 февраля 2006 года;

исключить указание о взыскании с Артюхова О.Л. и Нестерова Е.А. в доход государства по [] рублей [] копеек.

В остальном судебные решения, в том числе в части взыскания в доход федерального бюджета процессуальных издержек, состоящих из сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи в период предварительного следствия с Артюхова О.Л. [] рублей, с Нестерова Е.А. - [] рублей [] копеек, оставить без изменения.

Председательствующий

