



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 97-П13

г. Москва

5 июня 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел дело по надзорной жалобе адвоката Бондарчука В.П. на постановление судьи Пермского краевого суда от 28 декабря 2007 г. о взыскании с Кошкина И.И. в доход государства процессуальных издержек, связанных с явкой в судебное заседание свидетеля М [REDACTED]

28 декабря 2007 г. судьей Пермского краевого суда вынесено постановление о выплате М [REDACTED] из средств федерального бюджета [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в возмещение расходов, связанных с ее явкой в качестве свидетеля по уголовному делу в судебное заседание Пермского краевого суда (расходов на проезд к месту суда и обратно к месту постоянного жительства).

Одновременно с этим постановлено взыскать с Кошкина И.И. процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в доход государства.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 г. указанное постановление оставлено без изменения.

По приговору Пермского краевого суда от 19 декабря 2007 года

Кошкин И [] И [], []
[] несудимый,

осужден: по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осуждены Бельтюков В.Г., Пастухов О.А., Ежов В.В., Мокрушин П.В., Урсегов Н.Н., Варламов С.Н., Попов В.П., Болдырев А.В., Ключев О.В., Вахнин М.Ю., Ключник А.В., Полищук О.В., Габдуллин Р.Ф., Харисов И.Н., Макуров А.С.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 г. приговор в отношении Кошкина И.И. в части его осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) отменен и уголовное дело в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Определено считать Кошкина И.И. осужденным по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 5 годам лишения свободы. От отбывания наказания Кошкин И.И. освобожден на основании ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В надзорной жалобе адвокат Бондарчук В.П. просит об отмене постановления судьи Пермского краевого суда от 28 декабря 2007 г. о взыскании с Кошкина И.И. процессуальных издержек в размере [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

в соответствии с постановлением судьи Пермского краевого суда от 28 декабря 2007 г. М [] из средств федерального бюджета выплачено [] рубль [] копейки в возмещение расходов, понесенных ею в связи с яв-

кой в судебное заседание Пермского краевого суда в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении ряда лиц, в том числе в отношении Кошкина И.И., который по итогам судебного разбирательства был осужден (с учетом изменений) по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 5 годам лишения свободы, от наказания освобожден на основании ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Указанная сумма, как следует из названного постановления, отнесена к процессуальным издержкам, которые постановлено взыскать в доход государства с Кошкина И.И.

В надзорной жалобе адвокат Бондарчук В.П. указывает, что данное постановление было вынесено вне судебного заседания, поэтому Кошкин И.И. и его защитник не имели возможности высказать свою позицию по рассматриваемому вопросу, судьей не исследован вопрос об имущественном положении Кошкина И.И., кроме того, как полагает адвокат, Кошкин И.И. не должен возмещать процессуальные издержки, т.к. М [] являлась по делу свидетелем стороны обвинения, аналогичные доводы в кассационной инстанции не были рассмотрены.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые свидетелю на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий (расходы на проезд).

Согласно ч.1 ст.132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как усматривается из материалов дела, 28 декабря 2007 года в судебном заседании обсуждался вопрос о взыскании с осужденных процессуальных издержек, связанных с оплатой труда их защитников, участвовавших в уголовном деле по назначению суда.

Вопрос же о взыскании с Кошкина И.И. в доход государства суммы [] рублей [] копеек), выплаченной М [] в связи с ее явкой в судебное заседание в качестве свидетеля по уголовному делу, в данном судебном заседании не рассматривался.

Исходя из положений ч.3 ст.131 УПК РФ по постановлению судьи или по определению суда без проведения судебного заседания и без участия заинтересованных лиц производится выплата сумм, относящихся к процессуальным из-

держкам, из средств федерального бюджета лицам, участвующим в судопроизводстве, в связи с необходимостью своевременной компенсации им процессуальных издержек.

Взыскание процессуальных издержек с осужденного возможно только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства, в частности, осужденному должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по поводу размера взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Однако из протокола судебного заседания следует, что эти обстоятельства не обсуждались. В частности, не заслушивалось мнение сторон, в том числе Кошкина И.И. и его защитника, по вопросу взыскания с него процессуальных издержек в указанной сумме.

Вопрос относительно оснований освобождения Кошкина И.И. от возмещения издержек, связанных с явкой в судебное заседание свидетеля М[REDACTED], также не обсуждался.

Таким образом, постановление судьи Пермского краевого суда от 28 декабря 2007 года в части взыскания с Кошкина И.И. в доход государства [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек не может быть признано законным и обоснованным, поэтому данное решение, а также кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 г., которым это решение оставлено без изменения, подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.3 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пермского краевого суда от 28 декабря 2007 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 г. в части взыскания с Кошкина И[REDACTED] И[REDACTED] в доход государства процессуальных издержек в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек отменить.

Председательствующий

