



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Воронова А.В., Семенова Н.В.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2013 года надзорную жалобу осужденной Духиной Н.Л. на приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 апреля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2012 года.

По приговору Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 апреля 2012 года

Духина Н

Л

осужденная

- 9 сентября 2008 года за совершение шести преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159 УК РФ, за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ, а также по ч.3 ст. 159 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отсрочкой отбывания наказания на основании ч.1 ст. 82 УК РФ до достижения ребенком осужденной – Д [] года рождения, 14 летнего возраста;

- постановлением Новоуренгойского городского суда от 23 июня 2011 года Духина Н.Л. освобождена от отбывания наказания, назначенного приговором суда от 9 сентября 2008 года, со снятием судимости;

- по постановлению Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 апреля 2012 года приговор приведен в соответствие с действующим законом. Постановлено Духину Н.Л. считать осужденной на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы,

осуждена за совершение: одиннадцати преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), к 3 годам лишения свободы за каждое; двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), к 5 годам лишения свободы за каждое, а также по ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Духиной Н.Л. назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 9 сентября 2008 года и окончательно Духиной Н.Л. назначено 7 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших К [redacted] Ц [redacted] К [redacted] М [redacted] Д [redacted] Н [redacted] П [redacted] Л [redacted] М [redacted], С [redacted] Г [redacted] [redacted], Н [redacted] Ч [redacted] С [redacted] к осужденной о возмещении материального вреда в указанных в приговоре размерах.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2012 года приговор изменен. С осужденной Духиной Н.Л. взысканы в пользу потерпевшей Ч [redacted] денежные средства в сумме [redacted] ([redacted]) рублей в счет возмещения вреда причиненного преступлением. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденной Духиной Н.Л. по доводам надзорной жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту осужденной, просившего об отмене приговора и кассационного определения, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагававшей необходимым исключить из судебных решений указание о назначении Духиной Н.Л. наказания по правилам ст. 70 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Духина Н.Л. осуждена за хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием (мошенничество) в крупном размере (11 преступлений); мошенничество в особо крупном размере (два преступления) и мошенничество с причинением значительного ущерба (одно преступление).

Преступления совершены в период с 2006 года по ноябрь 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Духина Н.Л. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения, ссылаясь на нарушение требований уголовного и уголовно – процессуального законов. В обоснование доводов надзорной жалобы Духина Н.Л., приводя свою подробную оценку доказательств и обстоятельств дела по каждому инкриминируемому ей деянию, ссылается на недоказанность ее вины, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обвинительный уклон судебного разбирательства. По мнению осужденной, в основу приговора положены недопустимые доказательства, показания потерпевших и свидетелей являются противоречивыми, основанными на оговоре ее. Считает, что наличие у нее умысла на совершение преступлений не доказано, не мотивирован размер ущерба, факт передачи денежных средств не подтверждается доказательствами, ставит вопрос об исключении из числа доказательств протоколов ее опознания, протоколов осмотра и прослушивания фонограмм. Считает, что к совершению преступлений причастна К. [REDACTED] которая оговаривает ее с целью избежать уголовной ответственности. На предварительном следствии ей не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме. Суд также не обеспечил ее права, в том числе право на ознакомление с материалами дела. Помимо этого, осужденная оспаривает правильность назначения ей наказания по правилам статьи 70 УК РФ без учета того, что на основании постановления Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июня 2011 года она освобождена от отбывания наказания, назначенного по приговору от 9 сентября 2008 года, со снятием судимости. Также утверждает, что уголовное дело в суде кассационной инстанции рассмотрено с нарушением требований закона. Просит об отмене судебных решений о ее осуждении и направлении дела на новое рассмотрение, либо об их изменении.

В судебном заседании суда надзорной инстанции Духина Н.Л. сослалась также на то, что в судебном заседании по другому уголовному делу свидетель Б. [REDACTED] заявил об оговоре Духиной Н.Л. под давлением следователя.

Материалы по надзорной жалобе осужденной Духиной Н.Л. Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации приняты к своему рассмотрению, в связи с отсутствием в настоящее время в суде суда Ямало-

Ненецкого автономного округа состава президиума, правомочного рассматривать данную жалобу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам осужденной Духиной Н.Л., выводы суда, изложенные в приговоре, в том числе о наличии у Духиной Н.Л. умысла на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, о способе совершения преступлений, о размере причиненного ущерба (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции), основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и не содержат предположений. В приговоре указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Судом исследованы версии в защиту осужденной Духиной Н.Л., несущественные противоречия, обнаруженные в показаниях отдельных потерпевших и свидетелей, выяснены с точки зрения их причин и правильно оценены в приговоре, как не опровергающие выводов суда о доказанности вины Духиной Н.Л.

Заявления в жалобе о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, нарушении принципа состязательности также нельзя признать состоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания председательствующий руководил судебным заседанием в соответствии с требованиями ст. 243 УПК РФ, принимая все предусмотренные уголовно – процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Данные о том, что председательствующий каким – либо образом выражал свое мнение в поддержку стороны обвинения, в деле отсутствуют. При этом сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Нарушений прав подсудимой Духиной Н.Л. судом не допущено.

Суд установил, что Духина Н.Л. в период с 2006 по 2011 годы путем обмана и злоупотребления доверием граждан Ч [] С [] К [] Ц [] К [] М [] Д [] [] Н [] П [] Л [] М [] С [] Г [] Н [] под предлогом оказания им содействия в приобретении жилья на территории г. [] заведомо не намереваясь выполнять эти обещания и не обладая такой возможностью, похитила денежные средства последних, причинив каждому из них ущерб в размерах, указанных в приговоре.

Потерпевшие Ч [redacted] С [redacted] К [redacted] Ц [redacted]
 К [redacted] М [redacted] Д [redacted] Н [redacted] Па [redacted]
 [redacted], Л [redacted] М [redacted], С [redacted] Г [redacted] Н [redacted]
 [redacted] в судебном заседании подтвердили свои показания, данные ими на следствии, о том, где, когда и при каких обстоятельствах Духина Н.Л. с помощью обмана и злоупотребления их доверием под предлогом якобы оказания содействия в приобретении жилья завладела денежными средствами последних.

Суд обоснованно признал показания потерпевших достоверными, поскольку они являются последовательными, по сути непротиворечивыми и подтверждаются другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Р [redacted] Б [redacted] Д [redacted] Ш [redacted]
 К [redacted] Ш [redacted] Ш [redacted] М [redacted] С [redacted]
 [redacted], протоколами предъявления для опознания, осмотра и прослушивания фонограмм, различными документами, другими фактическими данными.

Все эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре, получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Оснований для оговора Духиной Н.Л. потерпевшими и свидетелями не установлено.

Содеянное Духиной Н.Л. квалифицировано правильно.

Доводы Духиной Н.Л., повторяющиеся в надзорной жалобе, о ее невиновности в преступных действиях суд обоснованно отверг, поскольку они опровергались доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В частности, доводы жалобы осужденной о том, что потерпевшая К [redacted] причастна к преступлениям, что она получала деньги от других потерпевших, а ей, Духиной, якобы их не передавала, проверены судом и обоснованно отвергнуты, как противоречащие показаниям потерпевших К [redacted] Ц [redacted] К [redacted] Д [redacted] другим фактическим данным.

Оценив показания потерпевшей К [redacted] во взаимосвязи со всеми материалами дела, суд пришел к правильному выводу о достоверности ее показаний, поскольку они в деталях согласуются с другими собранными по делу доказательствами и в совокупности с ними подтверждают вину осужденной.

Утверждения Духиной Н.Л. о ложности показаний свидетеля Б [redacted] [redacted] со ссылкой на его заявления в судебном заседании по другому уголовному

делу не могут повлечь отмену судебных решений по настоящему делу в порядке надзора.

К тому же, согласно обжалуемому приговору, показания свидетеля Б [] допрошенного в судебном заседании в условиях состязательного процесса, суд оценивал, соотнося их с другими фактическими данными, выводы суда исключительно на показаниях данного свидетеля не основывались.

Противоречат материалам судебного разбирательства и утверждения в жалобе о недопустимости доказательств, на которых базируются выводы суда о виновности осужденной.

Протоколы предъявления для опознания, на которые ссылается осужденная в жалобе, и порядок производства данных следственных действий соответствовали требованиям ст. 193 УПК РФ.

Записи разговоров с Духиной Н.Л., выполненные потерпевшими Г [] Ч [] К [] в целях защиты ими своих прав от противоправного посягательства, которые потерпевшие выдали в ходе следственных действий, были приобщены к делу в качестве вещественных доказательств и осмотрены с соблюдением установленного законом порядка.

Протоколы осмотра и прослушивания фонограмм исследовались судом по ходатайству государственного обвинителя в соответствии со ст. 285 УПК РФ, то обстоятельство, что данные записи содержат голос Духиной Н.Л., стороной защиты не оспаривалось.

Результаты опознания Духиной Н.Л. и записи ее разговоров лишь только подтверждают и дополняют показания потерпевших, свидетелей и сведения, содержащиеся в иных доказательствах.

Ходатайства сторон о допросе свидетелей, исследовании материалов дела рассмотрены с соблюдением требований закона, постановления суда, принятые по результатам разрешения данных ходатайств, надлежаще мотивированы.

Вопреки утверждениям в жалобе осужденной Духиной Н.Л., при выполнении требований ст. 217 УПК РФ она полностью была ознакомлена с материалами уголовного дела совместно с адвокатом.

Каких – либо ходатайств и заявлений по данному вопросу, в том числе в ходе судебного разбирательства, со стороны защиты не имелось, все материалы дела, о выдаче которых впоследствии ходатайствовала Духина Н.Л., ей вручены.

В ходе рассмотрения кассационных жалоб осужденной Духиной Н.Л. и ее защитника Чугунова Н.В. нарушений требований уголовного и уголовно – процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, не допущено, доводы кассационных жалоб рассмотрены, выводы суда кассационной инстанции являются обоснованными. Кассационное определение от 5 июля 2012 года соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ.

Наказание в виде лишения свободы надлежаще мотивировано в приговоре, нет поводов не соглашаться и с выводами суда об отсутствии оснований для применения в отношении Духиной Н.Л. положений ст. 64, 73 УК РФ, а также ч.6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем состоявшиеся судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст. 82 УК РФ по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Из материалов уголовного дела следует, что Духина Н.Л. была осуждена приговором Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 сентября 2008 года, с учетом внесенных изменений, за совершение шести преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159 УК РФ, за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ, а также по ч.3 ст. 159 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отсрочкой отбывания наказания на основании ч.1 ст. 82 УК РФ до достижения ребенком осужденной – Д [] года рождения, 14 летнего возраста.

Постановлением Новоуренгойского городского суда от 23 июня 2011 года Духина Н.Л. в соответствии с ч.3 ст. 82 УК РФ освобождена от отбывания наказания, назначенного приговором суда от 9 сентября 2008 года, со снятием судимости.

Данное постановление в кассационном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 5 июля 2011 года.

Мотивируя свое решение в части назначения Духиной Н.Л. наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ, суд в приговоре по настоящему уголовному делу указал, что преступления, в совершении которых Духина Н.Л. признана виновной, она совершила в период отсрочки отбывания наказания по предыдущему приговору. Кроме того, при назначении наказания суд сослался в приговоре также на то, что Духина Н.Л. «ранее судима за аналогичные преступления».

При этом оставлено без внимания, что согласно ч.6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Учитывая, что постановление Новоуренгойского городского суда от 23 июня 2011 года вступило в законную силу и не отменялось, судом, таким образом, сделан неправильный вывод о назначении Духиной Н.Л. окончательного наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. Необоснованной является и ссылка в приговоре на то, что Духина Н.Л. «ранее судима за аналогичные преступления». Данные ошибки не были исправлены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах из судебных решений подлежат исключению указание о назначении Духиной Н.Л. окончательного наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ и ссылка на то, что она «ранее судима за аналогичные преступления».

Вносимые изменения влекут снижение наказания по каждому преступлению и по их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденной Духиной Н. [] Л. [] удовлетворить частично.

Приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 апреля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2012 года в отношении Духиной Н. [] Л. [] изменить.

Исключить:

- указание о назначении наказания Духиной Н.Л. по правилам ст. 70 УК РФ;

- указание при назначении наказания о том, что Духина Н.Л. «ранее судима за аналогичные преступления».

Смягчить наказание, назначенное осужденной Духиной Н.Л. по ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ) за совершение одиннадцати преступлений – до 2 лет 10 месяцев лишения свободы за каждое; по ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011

г. №26-ФЗ) за совершение двух преступлений – до 4 лет 10 месяцев лишения свободы за каждое; по ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ) – до 1 года 4 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Духиной Н.Л. лишение свободы на срок 6 лет 10 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденной Духиной Н.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

