



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-013-20

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
Судей  
при секретаре

**Ботина А.Г.,  
Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,  
Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2013 года кассационные жалобы осужденных Хабибуллина А.А. и Романова А.И., адвокатов Соловьева И.В. и Тимаева М.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 26 декабря 2012 года, по которому

**Хабибуллин А.А.** [redacted] [redacted], [redacted]

[redacted]

[redacted] Т [redacted]

[redacted] ранее судимый:

- 1) 23.01.2004 года по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год;
- 2) 25.04.2005 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 3, 70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 07.08.2007 года условно-досрочно на 11 месяцев 17 дней;
- 3) 22.07.2008 года по ст. 116 ч. 1, 119 ч. 1, 69 ч. 2, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- 4) 07.08.2008 года по ст. 222 ч. 1, 69 ч. 5 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 09.02.2010 условно-досрочно на 6 месяцев 13 дней;

5) 03.04.2012 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 пп. «а,ж,з» УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год с назначением обязанностей: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет с ограничением свободы на 1 год с назначением обязанностей: в период отбывания ограничения свободы не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц; на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений с учетом наказания по приговору от 03.04.2012 ГОДА окончательно на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год с назначением обязанностей: в период отбывания ограничения свободы не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц;

**Романов А. [REDACTED] И. [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 пп. «а,ж,з» УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год с назначением обязанностей: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с назначением обязанностей: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 2 раза в месяц.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Хабиллина А.А. и Романова А.И.**, поддержавших свои кассационные жалобы,

адвокатов **Лунина Д.М. и Кабалоевой В.М.**, поддержавших кассационные жалобы осужденных, а также мнение прокурора **Никифорова А.Г.**, полагавшего обвинительный приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

**Хабибуллин А.А. и Романов А.И.** признаны виновными в разбое на М [ ] и М [ ] совершенном по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в убийстве М [ ] и М [ ] совершенном группой лиц по предварительному сговору и сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 12 марта 2012 года на ст. [ ] района Республики [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Хабибуллин А.А.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, а **Романов А.И.** – не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Хабибуллин А.А.** утверждает, что он потерпевшим ножом не угрожал и денег не требовал. Показания Романова считает ложными. Находит излишним осуждение его за разбой, поскольку он осужден за убийство, сопряженное с разбоем. Просит учесть его раскаяние, активное содействие раскрытию преступления и смягчить назначенное наказание, а также заменить колонию особого режима на строгий;

адвокат **Соловьева И.В.** в интересах осужденного Хабибуллина утверждает, что квалификация действий последнего по ст. 162 УК РФ является излишней, поскольку он осужден за убийство, сопряженное с разбоем. Считает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, при этом судом не учтена его роль в совершении преступлений и то, что он активно способствовал раскрытию преступлений. Просит приговор в части осуждения Хабибуллина по ст. 162 УК РФ отменить, а дело в этой части прекратить, а также смягчить назначенное ему наказание за убийство;

осужденный **Романов А.И.** утверждает, что его вина в убийстве не доказана. Считает показания Хабибуллина ложными и противоречивыми. Обращает внимание на то, что на предварительном следствии он ознакомлен с постановлениями о назначении различных экспертиз уже после окончания их производства. Поэтому полагает, что все заключения этих экспертиз являются недопустимыми доказательствами по делу. Просит приговор в части осуждения его за убийство отменить, а дело в этой части прекратить, а также переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 162 УК РФ, по которой назначить более мягкое наказание;

адвокат **Тимаев М.Ф.** в интересах осужденного Романова А.И. утверждает, что вина последнего в убийстве не доказана. Указывает, что показания Хабибуллина противоречивы и ничем не подтверждены. Просит приговор в части осуждения Романова за убийство отменить, а дело в этой части прекратить, а также переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 162 УК РФ, по которой назначить более мягкое наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводы **государственный обвинитель** и потерпевшая **Курамшина Д.М.** просят жалобы оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Хабибуллина А.А. и Романова А.И.** в совершении разбоя на М [ ] и М [ ] и их убийстве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационных жалобах доводы: **Хабибуллина А.А.** - о том, что он потерпевшим ножом не угрожал и денег не требовал, а **Романова А.И.** - о том, что его вина в убийстве не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями самого осужденного **Хабибуллина А.А.** на предварительном следствии о том, что он приподнял голову М [ ], а Романов перерезал ей горло, после чего он нанес потерпевшей на менее двух ударов ножом в спину, а затем нанес 5-6 ударов ножом М [ ], бросил нож, нашел в доме деньги и предложил Романову добить потерпевших.

Суд первой инстанции тщательно проверил эти показания осужденного и нашел их допустимым доказательством по делу. Судебная коллегия такую оценку этим показаниям находит правильной, поскольку они подробны, последовательны, даны Хабибуллиным А.А. неоднократно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же, эти показания согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе, с показаниями осужденного **Романова** на предварительном следствии, согласно которым у него в руках также находился нож, он не позволил потерпевшей М [ ] уйти со двора и вместе с Хабибуллиным затащил ее в дом, с **протоколом** осмотра места происшествия и **актами** судебно-медицинских и криминалистической экспертиз о месте совершения преступлений, количестве и локализации обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, о причинении этих повреждений двумя ножами.

Имеющиеся противоречия в показаниях осужденных относительно того, кто из них и кому из потерпевших наносил удары ножом, как правильно установил суд, вызваны желанием **Романова** возложить ответственность за убийство на одного Хабибуллина, в связи с чем эти противоречия основанием для признания показаний последнего недопустимым доказательством являться не могут.

Что касается приведенных в кассационной жалобе осужденного **Романова А.И.** доводов о том, что на предварительном следствии он ознакомлен с постановлениями о назначении различных экспертиз уже после окончания их производства, то это обстоятельство само по себе не свидетельствует о нарушении его права на защиту и основанием для отмены приговора либо признания всех актов экспертиз недопустимыми доказательствами по делу, о чем указывается в кассационной жалобе, являться не может, поскольку после ознакомления с актами экспертиз на предварительном следствии и в судебном заседании осужденный и его защитник не лишались возможности заявить ходатайства о допросе экспертов, производстве новых или дополнительных экспертиз.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

При этом являются ошибочными приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что квалификация действий осужденных как разбой и как убийство, сопряженное с разбоем, в отношении одних и тех же потерпевших, является излишней, поскольку ими совершены два самостоятельных преступления, одно из которых – против жизни и здоровья, а второе – против собственности.

При назначении осужденным наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого, а также влияние назначенного наказания на исправление Хабибуллина и Романова. При этом суд принял во внимание, что Хабибуллин и Романов характеризуются удовлетворительно. Обстоятельством, смягчающим наказание Хабибуллина А.А., суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления. Обстоятельством, отягчающим его наказание, суд признал рецидив преступлений, в связи с чем обоснованно указал, что к нему не могут быть применены правила ст. 62 ч. 1 УК РФ. Обстоятельств, смягчающих наказание Романова А.И., суд не усмотрел. Также обоснованно суд не усмотрел оснований для применения к ним ст. 64 и 73 УК РФ и для изменения в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ категорий преступлений на менее тяжкую.

При таких данных нельзя признать обоснованными доводы жалоб о назначении осужденным чрезмерно сурового наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

*определила:*

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 26 декабря 2012 года в отношении **Хабидуллина А [ ]**, **А [ ]** и **Романова А [ ]** **И [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи –

