



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бутуловой Т. [] К [] к Янчевскому В. [] П [], Бобровой О. [] А [], садоводческому некоммерческому товариществу « [] » о признании недействительными регистрации права на земельный участок, договора купли-продажи земельного участка, восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, по кассационной жалобе Бутуловой Т.К. на решение Рузского районного суда Московской области от 22 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Бутулову Т.К., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Бобровой О.А. по доверенности - Дребезова А.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бутулова Т.К. обратилась с иском к Янчевскому В.П., Бобровой О.А., СНТ «Марьинское» о признании недействительными регистрации права на земельный участок, договора купли-продажи земельного участка, восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, указав,

что является собственником земельного участка № [] в СНТ « [] » [] района [] области. В 2010 г. владелец соседнего участка № [] Янчевский В.П. зарегистрировал своё право собственности, незаконно включив в состав своего участка часть земельного участка общего пользования, расположенную между их земельными участками, на которой находились возведённые за счёт истицы дренажная канава и колодец для стока воды. Впоследствии ответчик продал земельный участок Бобровой О.А., которая возвела забор, ликвидировала дренаж и препятствует в пользовании как спорным земельным участком, так и расположенными на нём объектами. На основании изложенного истица просила (с учётом уточнения исковых требований в процессе рассмотрения дела) признать указанные действия ответчиков незаконными, обязать демонтировать забор, освободить участок общего пользования, обеспечить доступ к дренажу, запретить посадку растений на этом участке, признать недействительными регистрацию земельного участка № [], договор его купли-продажи между Янчевским В.П. и Бобровой О.А., снять данный участок с кадастрового учёта, внести соответствующие сведения в Единый реестр прав на недвижимое имущество.

Решением Рузского районного суда Московской области от 22 декабря 2011 г. в удовлетворении исковых требований Бутуловой Т.К. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бутуловой Т.К. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения представителя ответчика Бобровой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

При рассмотрении дела судом первой инстанции на основании справки СНТ [REDACTED]», правоустанавливающих документов, материалов регистрационного дела установлено, что первоначально земельный участок Янчевского В.П. имел площадь 600 кв. м. Между земельными участками сторон находился земельный участок общего пользования площадью около 231 кв.м, на котором находились дренаж с колодцем и труба для отвода воды в сливной канал, возведённые за счёт истицы. На данный земельный участок Янчевским В.П. было самовольно (без решения общего собрания товарищества) зарегистрировано право собственности. Площадь земельного участка № [REDACTED], собственником которого в настоящее время на основании договора купли-продажи является Боброва О.А., составляет 809 кв.м.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что истицей было согласовано местоположение границ участка № [REDACTED], кроме того, она не доказала невозможность переноса дренажа и колодца в другое место.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции, рассмотревший дело по жалобе истицы.

В кассационной жалобе Бутулова Т.К. указывает, что в нарушение требований части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации она не была извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на решение Рузского районного суда Московской области от 22 декабря 2011 г., в связи с чем не смогла принять участие в судебном заседании и представить свои доводы в обоснование апелляционной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом статьёй 35 названного кодекса предусмотрены процессуальные права лиц, участвующих в деле, в частности право представлять доказательства и участвовать в их исследовании, давать объяснения суду в устной и письменной форме. Данное право обеспечивается надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания.

Согласно статье 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки,

обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке.

Пунктом 27 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 от 19 июня 2012 г. «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» предусмотрена возможность проведения судебного разбирательства в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, только при условии, что они были надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания.

В материалах дела имеется извещение, адресованное лицам, участвующим в деле, которое содержит сведения о времени и месте судебного заседания, назначенного на 16 октября 2012 г., однако никаких данных о его фактическом направлении и получении указанного извещения Бутуловой Т.К. в деле не имеется (л.д. 214).

Рассматривая дело по апелляционной жалобе истицы в её отсутствие, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в определении от 16 октября 2012 г. указала, что Бутулова Т.К. просила рассмотреть дело в её отсутствие. Однако такой вывод не подтверждается материалами дела.

В материалах дела имеется телефонограмма от истицы о рассмотрении судом первой инстанции вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в её отсутствие (л.д. 164). Заявления Бутуловой Т.К. о рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией в её отсутствие в материалах дела нет.

Дело рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда в отсутствие Бутуловой Т.К., при этом представитель ответчика принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суд второй инстанции рассмотрел дело по апелляционной жалобе в отсутствие истца, не извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, что сделало невозможным реализацию истцом его процессуальных прав.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о нарушении процессуальных прав Бутуловой Т.К., а также принципа состязательности и равноправия сторон.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

Поскольку дело рассмотрено судом апелляционной инстанции с существенным нарушением норм процессуального права и подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение, доводы жалобы по существу дела подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 октября 2012 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи

