



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ульнырова А [] А [] к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» о взыскании стоимости товара, неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Ульнырова А [] А [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «Фирма «Овен-Авто» О [] – директора постоянно действующего исполнительного органа, имеющего право в соответствии с записью в Едином государственном реестре юридических лиц действовать от имени юридического лица без доверенности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ульныров А.А. обратился с исковыми требованиями к ООО «Фирма «Овен-Авто» о взыскании стоимости товара, неустойки и компенсации морального вреда, указав, что он по договору купли-продажи от 9 октября 2011 г. приобрёл в ООО «Фирма «Овен-Авто» автомобиль []». В ходе эксплуатации автомобиля проявились недостатки в работе

механической коробки передач, вследствие чего Ульныров А.А. сдал, а ответчик принял автомобиль для гарантийного ремонта. Однако указанный недостаток ответчиком своевременно устранен не был. Истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства в связи с наличием существенного недостатка. В добровольном порядке его требования ответчиком удовлетворены не были.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 сентября 2012 г. исковые требования Ульнырова А.А. удовлетворены. В пользу Ульнырова А.А. с ООО «Фирма «Овен-Авто» взысканы стоимость автомобиля по договору купли-продажи в сумме [] руб., неустойка в размере [] руб., компенсация морального вреда в размере [] руб., штраф в размере [] руб., расходы на оплату услуг представителей в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г. решение суда изменено и постановлено расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 9 октября 2011 г., заключённый между Ульныровым А.А. и ООО «Фирма «Овен-Авто», обязать Ульнырова А.А. возвратить приобретённый автомобиль, взыскать с ООО «Фирма []» в пользу Ульнырова А.А. стоимость автомобиля по договору купли-продажи в сумме [] руб., неустойку в размере [] руб., компенсацию морального вреда в размере [] руб., штраф в размере [] рублей, расходы на оплату услуг представителей в размере [] руб., а также государственную пошлину в доход бюджета в размере [] руб.

В кассационной жалобе Ульнырова А.А. ставится вопрос об отмене в части определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «Овен-Авто» поданы возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г. в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу при определении размера неустойки.

Разрешая данный спор и удовлетворяя исковые требования Ульнырова А.А., суд первой инстанции, установил факт нарушения сроков устранения недостатков, предусмотренных ст. 20 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем взыскал неустойку, предусмотренную ст. 23 этого закона. С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции, однако при этом изменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, снизив её размер более чем в десять раз.

Изменяя решение суда первой инстанции в этой части, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми пришла к выводу о том, что размер взысканной судом неустойки является завышенным, несоразмерным последствиям нарушения обязательства, и снизила размер подлежащей взысканию неустойки, сославшись на положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем с названным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 указанного закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских

дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В определении суда апелляционной инстанции отсутствуют указания на то, что ответчиком было заявлено о несоразмерности неустойки и применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что в апелляционной жалобе ответчика не содержится доводов и заявлений о применении положений названной статьи и снижении размера неустойки вследствие её несоразмерности.

Как следует из положений ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам суда первой инстанции, а в соответствии с ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение, в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

Указывая в мотивировочной части апелляционного определения на несоразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательств, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми в нарушение ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указала конкретных обстоятельств, на основании которых она пришла к такому выводу.

Применяя положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по собственной инициативе, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми, в нарушение п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной

инстанции» не указала мотивов, по которым она вышла за пределы доводов апелляционной жалобы.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г. в части взыскания неустойки, а также в части взыскания штрафа и государственной пошлины, размер которых обусловлен размером взысканной неустойки, с направлением дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 ноября 2012 г. в части взыскания неустойки, штрафа, государственной пошлины отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми.

Председательствующий

Судьи

