

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ногтева В. В. на постановление мирового судьи судебного участка Вилегодского района Архангельской области от 15 октября 2012 г., решение судьи Вилегодского районного суда Архангельской области от 22 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 27 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Ногтева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

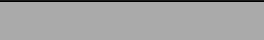

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Вилегодского района Архангельской области от 15 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Вилегодского районного суда Архангельской области от 22 ноября 2012 г. и постановлением заместителя председателя Архангельского областного суда от 27 декабря 2012 г., Ногтев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ногтев В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка Вилегодского района Архангельской области от 15 октября 2012 г., решение судьи Вилегодского районного суда Архангельской области от 22 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 27 декабря 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ногтева В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 30 июля 2012 г. водитель Ногтев В.В. передал управление автомобилем «», государственный регистрационный знак , Барабашу В.Н., находящемуся в состоянии опьянения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), объяснениями Ногтева В.В. (л.д. 4), объяснениями Барабаша В.Н. (л.д. 5), копией протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленного в отношении Барабаша В.Н. (л.д. 6), копией акта освидетельствования Барабаша В.Н. на состояние алкогольного опьянения с приобщённым к нему бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 7), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Ногтева В.В. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, передавший управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, аналогичные изложенным в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Право Ногтева В.В. на судебную защиту было реализовано им как в ходе рассмотрения настоящего дела по существу, так и на стадии пересмотра постановления мирового судьи судебного участка Вилегодского района Архангельской области от 15 октября 2012 г.

Постановление о привлечении Ногтева В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ногтеву В.В. в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Вилегодского района Архангельской области от 15 октября 2012 г., решение судьи Вилегодского районного суда Архангельской области от 22 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 27 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Ногтева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ногтева В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов