



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-46

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Кликушина А.А., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Фадеевой Е. [ ] А. [ ] к Федорову В. [ ] В. [ ] о разделе общего имущества бывших супругов по кассационной жалобе Федорова В. [ ] В. [ ] на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Федорова В.В. и его представителя Подогову И.А., поддержавших доводы жалобы, представителя Фадеевой Е.А. адвоката Стаину Ж.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Фадеева Е.А. обратилась в суд с иском к Федорову В.В. о разделе общего имущества бывших супругов, указав, что в период брака на основании договора купли-продажи жилого помещения, заключенного 22 ноября 2010 г. между Федоровым В.В. и Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы (далее – ДЖП и ЖФ г. Москвы), ответчиком с ее согласия было приобретено жилое помещение, расположенное по адресу: г. [ ] [ ]. Поскольку оплата стоимости спорной квартиры была произведена в период брака, Фадеева Е.А. просила суд разделить совместно нажитое супругами имущество (жилое помещение по адресу: г. [ ] [ ]) и признать за ней право собственности на 1/2 долю указанной квартиры.

Представитель истца Новиков О.Ю. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Федоров В.В. и его представитель Горлач И.С. исковые требования не признали, указав, что с 1999 г. ответчик в составе семьи из четырех человек состоял на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. Распоряжением префекта СВАО г. Москвы от 30 июля 2008 г. Федорову В.В. на семью из двух человек: он и его мать – инвалид второй группы Федорова А.Ф., было предоставлено жилое помещение по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], по договору купли-продажи указанного жилого помещения с использованием ипотечного жилищного кредита, общей стоимостью [REDACTED] руб. В период выплаты кредита Федорова А.Ф. умерла. Частично денежные средства за спорное жилое помещение были оплачены за счет личных сбережений умершей Федоровой А.Ф., кроме того, при расчете выкупной стоимости спорного жилого помещения был применен коэффициент, учитывающий количество полных лет пребывания Федорова В.В. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий и наличие права на льготы, в размере 0,88, в связи с чем, как полагали ответчик и его представитель, подлежащей разделу общей совместной собственностью бывших супругов можно считать лишь часть спорного жилого помещения. На основании изложенного просили в удовлетворении требований Фадеевой Е.А. отказать.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 февраля 2012 г., в удовлетворении исковых требований Фадеевой Е.А. отказано.

Постановлением президиума Московского городского суда от 29 июня 2012 г. судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г., исковые требования Фадеевой Е.А. удовлетворены.

Федоровым В.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 мая 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены решения Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 26 января 2000 г. Федоров В.В. и Фадеева Е.А. вступили в брак, который был расторгнут 19 июня 2012 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № [ ] района [ ] (л.д. 8, 107).

Распоряжением префекта СВАО г. Москвы № 3629ж от 30 июля 2008 г. Федорову В.В. на семью из двух человек предоставлено жилое помещение, площадью 62,2 м<sup>2</sup>, состоящее из двух жилых комнат, с использованием ипотечного жилищного кредита. При расчете выкупной стоимости жилого помещения префектом было предписано применить коэффициент, учитывающий количество полных лет пребывания Федорова В.В. на жилищном учете и наличие права на льготы в размере 0,88 (л.д. 44).

Из распоряжения префекта СВАО г. Москвы № 3629ж от 30 июля 2008 г. следует, что Федоров В.В. с семьей из четырех человек: он, мать, сестра, сын сестры, состояли на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в районе [ ] по категории «инвалиды 2-й группы», инвалидом второй группы являлась Федорова А.Ф., [ ] г.р. Жена Федорова В.В. Фадеева Е.А., зарегистрирована по месту жительства по адресу: [ ], где на семью из четырех человек занимают однокомнатную квартиру общей площадью 38,7 м<sup>2</sup>. Фадеевой Е.А. принадлежит 1/3 доли в праве общей долевой собственности указанной квартиры (л.д. 44).

3 октября 2008 г. Фадеева Е.А. перечислила на расчетный счет ДЖП и ЖФ г. Москвы денежные средства в размере [ ] руб. [ ] копеек и 11 декабря 2008 г. по предварительному договору от 29 сентября 2008 г. за Федорова В.В., а также производила соответствующие платежи для погашения кредита по договору № [ ] от 5 декабря 2008 г. за Федорова В.В. (л.д. 15-18, 20).

13 октября 2010 года распоряжением префекта СВАО г. Москвы № 3844ж в связи с изменением состава семьи (смертью Федоровой А.Ф. 2 сентября 2009 г.), в распоряжение префекта № 3629ж от 30 июля 2008 г.

были внесены, помимо прочего, следующие изменения: предоставить Федорову В.В. на одного на праве собственности и его жене Фадеевой Е.А. на праве пользования жилое помещение, площадью жилого помещения 61,5 м<sup>2</sup>, состоящее из двух жилых комнат по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по договору купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредита (л.д. 45).

15 ноября 2010 г. Фадеева Е.А. дала письменное нотариально заверенное согласие своему супругу Федорову В.В. на покупку за цену и на условиях по его усмотрению квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 9).

22 ноября 2010 г. между ДЖП и ЖФ г. Москвы (продавец) и Федоровым В.В. (покупатель) был заключен договор купли-продажи жилого помещения, по условиям которого продавец на основании распоряжений префекта СВАО от 30 июля 2008 г. № 3629ж и от 13 октября 2010 г. № 3844ж передает, а покупатель принимает в собственность жилое помещение, находящееся в собственности г. Москвы и расположенное по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 10-11).

Окончательная выкупная стоимость квартиры согласно распоряжениям префекта СВАО от 30 июля 2008 г. № 3629ж и от 13 октября 2010 г. № 3844ж и приложению к распоряжению ДЖП и ЖФ г. Москвы от 21 апреля 2009 г. № 826 составила [REDACTED] руб. [REDACTED] копеек (п. 1.3 Договора).

Денежная сумма в размере [REDACTED] [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., уплаченная покупателем в полном объеме до подписания настоящего договора, включая сумму в размере [REDACTED] [REDACTED] руб., перечисленную из средств кредита, предоставленного Коммерческим Банком «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», в соответствии с кредитным договором от 5 декабря 2008 г. № [REDACTED], засчитывается в счет платежей по настоящему договору (п. 2.1 Договора).

В соответствии с актом приема-передачи жилого помещения от 3 марта 2011 г. Федоров В.В. принял от ДЖП и ЖФ г. Москвы квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], полностью в таком виде, в котором она была на момент подписания договора купли-продажи. Претензий у Федорова В.В. по передаваемой квартире нет (л.д. 12).

Согласно выписке из домовой книги Фадеева Е.А., Федоров В.В. с 14 марта 2011 г. зарегистрированы по постоянному месту жительства по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 7).

Как следует из справки ОАО КБ «[REDACTED]», Федоров В.В. и Фадеева Е.А. 15 июля 2011 г. полностью погасили предоставленный ипотечный кредит в рамках кредитного договора № [REDACTED] [REDACTED] от 5 декабря 2008 г. в размере [REDACTED] руб., задолженности по пеням и штрафам в рамках кредитного договора не имеют (л.д. 39).

Разрешая спор, суд указал, что договор между сторонами по настоящему делу относительно долей каждого в совместно нажитом в период брака имуществе не заключался, однако спорное жилое помещение было приобретено супругами в период брака по возмездной сделке на совместно нажитые денежные средства, а потому, исходя из принципа равенства долей супругов в их совместной собственности, суд пришел к выводу о равенстве долей Фадеевой Е.А. и Федорова В.В. в праве собственности на общее имущество – квартиру № [REDACTED], расположенную по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

При этом, как указал суд, доказательств, подтверждающих, что спорное жилое помещение было приобретено, в том числе, и за счет личных средств умершей матери ответчика Федоровой А.Ф., а также полученных ответчиком в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, суду не представлено, в связи с чем, оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе не имеется.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 34 СК Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Учитывая приведенные положения закона, спорная квартира могла быть разделена между сторонами как совместно нажитое имущество только в том случае, если была приобретена по возмездной сделке только Федоровым В.В. и только на денежные средства, нажитые им в период брака.

Распоряжением префекта СВАО от 30 июля 2008 г. № 3629ж жилое помещение (квартира № [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] предоставлялось Федорову В.В. и Федоровой А.Ф., с которыми постановлено заключить договор купли-продажи.

Оплата, как следует из имеющихся в материалах дела платежных документов, производилась по предварительному договору, одной из сторон которого являлся ДЖП и ЖФ г. Москвы, а другой – Федоров В.В. и Федорова А.Ф.

Денежные средства во исполнение обязательства Федорова В.В. и Федоровой А.Ф. по оплате приобретаемой квартиры были уплачены еще в 2008 г., т.е. в период жизни Федоровой А.Ф., когда она являлось стороной правоотношений по приобретению жилого помещения.

До своей смерти Федорова А.Ф. оставалась участницей правоотношений, связанных с приобретением спорной квартиры.

Данное обстоятельство суд не учел, не исследовал предварительный договор купли-продажи спорной квартиры, заключенный на основании распоряжения префекта СВАО от 30 июля 2008 г. № 3629ж, по которому производилась оплата жилого помещения, то есть, обстоятельства его исполнения, происхождение денежных средств, направленных на приобретение квартиры, в то время, как ответчик ссылаясь на их принадлежность его матери, в том числе и по договорам кредита.

В судебном заседании истица ссылаясь на то, что производила оплату из совместно нажитых денежных средств (в том числе, кредитных) именно по предварительному договору купли-продажи, однако данный договор в материалах дела отсутствует, судом не обзревался. Также в материалах дела отсутствуют копии кредитных договоров, в которых была произведена замена лиц, поскольку ответчик ссылаясь на то, что денежные средства были получены им и его матерью Федоровой А.Ф.

При рассмотрении дела Федоров В.В. указывал, что после смерти Федоровой А.Ф. права и обязанности покупателя по договору перешли к ее наследникам, однако данное обстоятельство не было проверено и учтено судом при вынесении решения.

Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе, в постановлении от 12 июля 2007 г. № 10-П, суд при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 7 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2012 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи