



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г., решения судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г. и постановления заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 февраля 2013 г., вынесенных в отношении председателя Таганрогской городской общественной организации «Таганрогская лига потребителей» (далее – ТГОО «Таганрогская лига потребителей») Мирводы Н.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г., председатель ТГОО «Таганрогская лига потребителей» Мирвода Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 2 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 февраля 2013 г. надзорная жалоба Мирводы Н.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г. и решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г., а также ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. об отмене судебных постановлений оставлены без удовлетворения.

В ходатайстве, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П.

ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г., решения судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г. и постановления заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 февраля 2013 г., вынесенных в отношении Мирводы Н.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данного ходатайства.

Статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г. председатель ТГОО «Таганрогская лига потребителей» Мирвода Н.Г. признан виновным в том, что он в установленный срок не исполнил содержащиеся в представлении об устранении нарушений законодательства о защите прав потребителей и об общественных объединениях от 6 июня 2012 г. требования прокурора г. Таганрога о внесении изменений в Устав ТГОО «Таганрогская лига потребителей».

Вышестоящие судебные инстанции сочли вину Мирводы Н.Г. в совершении административного правонарушения по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установленной.

С такими выводами согласиться нельзя.

Из буквального толкования положений статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административная ответственность по данной норме наступает лишь в случае невыполнения законных требований прокурора. При этом противоправное деяние должно быть совершено с умыслом.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении подлежит выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Установление вины Мирводы Н.Г. в совершении административного правонарушения предполагает выяснение вопроса о том, имелась ли у него реальная возможность выполнить требования прокурора г. Таганрога, содержащиеся в представлении об устранении нарушений законодательства о защите прав потребителей и об общественных объединениях от 6 июня 2012 г.

Согласно статье 8 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Членами общественной организации в соответствии с её уставом могут быть физические лица и юридические лица – общественные объединения, если иное не установлено указанным Федеральным законом и законами об отдельных видах общественных объединений.

Высшим руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчётный съезду (конференции) или общему собранию.

В случае государственной регистрации общественной организации её постоянно действующий руководящий орган осуществляет права юридического лица от имени общественной организации и исполняет её обязанности в соответствии с уставом.

Вместе с тем согласно пункту 3.1 Устава ТГОО «Таганрогская лига потребителей» её высшим руководящим органом является Общее собрание членов, в исключительной компетенции которого находится утверждение Устава организации, внесение в него изменений и дополнений. Общее собрание правомочно решать вынесенные на его рассмотрение вопросы, если присутствует не менее 2/3 членов ТГОО «Таганрогская лига потребителей», решения принимаются простым большинством голосов (л.д. 40).

Таким образом, Мирвода Н.Г. в силу положений Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» и Устава ТГОО «Таганрогская лига потребителей» даже в случае созыва общего собрания единолично не мог обеспечить внесение изменений в Устав возглавляемой им организации, что исключает возможность выполнения требований прокурора, содержащихся в представлении.

В силу требований частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит

административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Наличие вины Мирводы Н.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалами дела об административном правонарушении не подтверждено.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г., решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 февраля 2013 г. не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием состава административного правонарушения).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области от 20 сентября 2012 г., решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Мирводы Н. [] Г. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов