



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ13-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам осужденного Чугунова В.В. И и адвоката Елифанова Н.В., апелляционному представлению и.о.прокурора Кемеровской области В.В.Кандакова на приговор Кемеровского областного суда от 11 апреля 2013 года, по которому

Чугунов В [] В [] []

судимый 07.06.2010г. Мысковским городским судом Кемеровской области по ч.1 ст.111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 1 год 7 дней 04 октября 2011года на основании постановления Заводского районного суда г. Кемерово от 29 сентября 2011г.,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;

в период отбывания ограничения свободы возложены на Чугунова В.В. следующие ограничения: являться в уголовно-исполнительную инспекцию

два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] области без согласия уголовно-исполнительной инспекции;

- ч.2 ст. 167 УК РФ (в ред. от 08.12.2003 N 162-ФЗ) – на 3 (три) года лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год.

В период отбывания ограничения свободы возложены на Чугунова В.В. следующие ограничения: являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] области без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

На основании п. «в» ч.7 ст. 79, ст.70 УК РФ условно-досрочное освобождение отменено, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Мысковского городского суда Кемеровской области от 07.06.2010г. и окончательно по совокупности приговоров назначено 20 (двадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год.

В период отбывания ограничения свободы возложены на Чугунова В.В. следующие ограничения: являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] области без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

Взыскано с Чугунова В.В. в пользу Н [REDACTED] в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей, расходы на погребение в сумме [REDACTED] [REDACTED] рублей; в пользу Б [REDACTED] в возмещение морального вреда [REDACTED] [REDACTED] рублей, расходов на погребение в сумме [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] рублей.

От участия в заседании суда апелляционной инстанции Чугунов В.В. отказался в письменном виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав адвоката Шевченко Е.М., поддержавшую доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. об изменении приговора по доводам кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Чугунов В.В. признан виновным в убийстве двух лиц, то есть умышленном причинении смерти Ч [] и К []

Преступление совершено 15 апреля 2012 года в г. [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении и жалобах:

- и.о.прокурора Кемеровской области В.В.Кандаков полагает, что приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона, которое выразилось в нарушении требований Общей части УК РФ, а именно ст.9 УК РФ. Считает, что суд неверно квалифицировал действия Чугунова по ч.2 ст.167 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года, поскольку преступление осужденным совершено в период действия уголовного закона в редакции от 07 декабря 2011года, то есть суд применил закон, не подлежащий применению. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Чугунова по ч.2 ст.167 УК РФ в редакции ФЗ от 07 декабря 2011года №420-ФЗ.
- осужденный Чугунов В.В. считает приговор незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, оспаривает вывод суда об отсутствии длительной психотравмирующей ситуации в связи с систематическим аморальным поведением потерпевших, утверждает, что потерпевшие торговали наркотиками, что вызывало его возмущение и привело к конфликту с Ч [] которая с ножом набросилась на него и это привело его в аффективное состояние, вследствие чего он не отдавая отчет своим действиям, нанес ножевые ранения Ч [] и К []. Оспаривает вывод суда о том, что он поджег квартиру с целью сокрытия совершенного убийства, считает этот вывод основанным на предположениях.

Указывает о нарушении судом ст.88 УПК РФ, об односторонней оценке судом экспертизы от 12.03.2013г. [], ссылается на выявленные экспертизой отклонения в психике, считает, что его действия следовало квалифицировать как убийство двух лиц в состоянии аффекта, вызванного противоправным поведением потерпевших, при этом ссылается на показания свидетелей С [] М []

Полагает, что приговор является несправедливым вследствие его суровости, нарушены требования ст.6 УК РФ, ссылается на явку с повинной, добровольное возмещение причиненного вреда потерпевшим, наличие малолетнего ребенка. Просит избрать наказание ближе к минимальному, применив при сложении наказаний принцип поглощения, а также

переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ и снизить наказание до фактически отбытого.

- Адвокат Епифанов Н.В. считает приговор незаконным и необоснованным, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, оспаривает вывод суда об отсутствии длительной психотравмирующей ситуации в связи с систематическим аморальным поведением потерпевших, утверждает, что потерпевшие торговали наркотиками, что вызывало возмущение Чугунова и привело к конфликту с Ч [REDACTED], которая с ножом набросилась на него и это привело его в аффективное состояние, вследствие чего он не отдавая отчет своим действиям, нанес ножевые ранения Ч [REDACTED] и К [REDACTED]. Оспаривает вывод суда о том, что он поджег квартиру с целью сокрытия совершенного убийства, считает этот вывод основанным на предположениях.

Указывает о нарушении судом норм УК РФ, в том числе, ст.88 УПК РФ, об односторонней оценке судом экспертизы от 12.03.2013г. [REDACTED], ссылается на выявленные экспертизой отклонения в психике Чугунова, считает, что в момент преступления Чугунов находился в состоянии аффекта и необходимой обороны, его действия следовало квалифицировать как убийство двух лиц в состоянии аффекта, вызванного противоправным поведением потерпевших, то есть по ч.2 ст.107 УК РФ, при этом ссылается на показания свидетелей С [REDACTED] М [REDACTED]

Полагает, что приговор является несправедливым вследствие его суровости, нарушены требования ст.6 УК РФ, ссылается на явку Чугунова с повинной, добровольное возмещение причиненного вреда потерпевшим, наличие малолетнего ребенка. Просит приговор изменить, назначить Чугунову наказание ближе к минимальному, применив при сложении наказаний принцип поглощения, а также переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ и снизить наказание до фактически отбытого.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного и его адвоката потерпевшие Б [REDACTED] и Н [REDACTED] государственный обвинитель И.Ю.Фитисова просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности Чугунова в инкриминированных ему деяниях основаны на совокупности доказательств, включая показания потерпевших, показания свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов, другие, изложенные в приговоре доказательства, исследованные в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Оценив каждое из перечисленных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все эти доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Чугунова В.В. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Доводы жалобы осужденного и его защитника о том, что Чугунов находился в состоянии аффекта и необходимой обороны рассматривались судом первой инстанции и получили оценку в приговоре.

Выводы суда первой инстанции, который не усмотрел в действиях Чугунова В.В. ни необходимой обороны, ни превышения ее пределов, являются обоснованными и подтверждаются материалами дел, в том числе, заключением психолого-психиатрической экспертизы № [] от 12 марта 2013г., согласно которой в момент совершения преступления Чугунов В.В. не находился в состоянии физиологического аффекта.

Вопреки доводам жалоб, вывод суда о том, что Чугунов поджег квартиру с целью сокрытия совершенного убийства, основан не на предположениях, а на показаниях осужденного, данных им во время предварительного следствия (т.1 л.д. 107-111).

Судя по материалам дела, перед производством следственных действий Чугунову В.В. процессуальные права были разъяснены в полном объеме, следственные действия проведены с участием защитника, что исключает возможность оказывать на Чугунова В.В. давление в ходе производства данных следственных действий. Замечаний, дополнений ни Чугуновым, ни его защитником после производства следственных действий не принесено.

Из показаний Чугунова в судебном заседании следует, что он полностью признал свою вину в содеянном, в том числе, в поджоге квартиры (т.4 л.д.78-80).

Рассмотрев доводы кассационного представления о неправильном применении уголовного закона при квалификации судом действий Чугунова по ч.2 ст.167 УК РФ, Судебная коллегия признает их обоснованными, поскольку в данном случае судом нарушены требования ст.9 УК РФ.

Согласно ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Как установлено приговором, Чугунов совершил деяние, квалифицированное по ч.2 ст.127 УК РФ, 15 апреля 2012 года, то есть в период действия уголовного закона в редакции от 07 декабря 2011 года.

Квалифицируя действия Чугунова В.В. по ч.2 ст. 167 УК РФ в редакции закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ, суд исходил из того, что Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ в ч.2 ст. 167 УК РФ предусмотрено наказание в виде принудительных работ, но закон в этой части применяется с 1 января 2014г. Поскольку указанный закон в части, касающейся принудительных работ, не вступил в силу, то он не подлежит применению.

Судебная коллегия считает, что приведенные выше аргументы суда не дают оснований для отступления от общего правила, определяющего действие закона во времени, и применения недействующей редакции закона.

Тот факт, что новая редакция ч.2 ст. 167 УК РФ не вступила в силу в части принудительных работ, не отменяет общего правила квалификации деяний по уголовному закону, действовавшему во время совершения этого деяния, но означает, что данный закон подлежит применению лишь в той части, которая вступила в силу.

Это значит, что при квалификации деяния по ч.2 ст.167 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ принудительные работы не могут быть назначены до момента, определенного нормативным актом.

В результате, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд неправильно применил уголовный закон, нарушил требования Общей части УК РФ, и в силу ч.3 ст.389¹⁵, п.1 ч.1 ст.389¹⁸ УПК РФ приговор в этой части подлежит изменению, а действия Чугунова, квалифицированные по ч.2 ст.167 УК РФ, - переквалификации в соответствии с законом, действовавшим во время совершения преступления, который, кроме указанного выше, не ухудшает положение осужденного.

Переквалификация действий Чугунова не влечет изменения назначенного ему наказания, которое Судебная коллегия находит справедливым, назначенным с учетом требований ст.6, 43, 60 УК РФ, в том числе, смягчающих обстоятельств, указанных им в своей жалобе.

С учетом положений ч.3 ст.69 УК РФ и тяжести содеянного, оснований для применения принципа поглощения при назначении Чугунову наказания по совокупности преступлений, а также назначения минимального наказания, о чем просят осужденный и его защитник в своих жалобах, не усматривается.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1.Кассационное представление и.о. прокурора Кемеровской области В.В.Кандакова – удовлетворить.

2. Приговор Кемеровского областного суда от 11 апреля 2013 года в отношении **Чугунова В [] В []** изменить:

переквалифицировать действия Чугунова с ч.2 ст. 167 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ на ч.2 ст. 167 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. N 420-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 105 и ч.2 ст. 167 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 20 (двадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В период отбывания ограничения свободы возложить на Чугунова В.В. следующие ограничения: являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [] области без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

На основании п. «в» ч.7 ст. 79, ст.70 УК РФ условно-досрочное освобождение отменить, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Мысковского городского суда Кемеровской области от 07.06.2010г. и окончательно по совокупности приговоров назначить 20 (двадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В период отбывания ограничения свободы возложить на Чугунова В.В. следующие ограничения: являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории г. [] области без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий: []

Судьи: []