



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д13-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Семёнова Н.В. и Кулябина В.М.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Бельского А.А. о пересмотре постановления Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 апреля 2012 года и постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2013 года в отношении

БЕЛЬСКОГО А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужденного по приговору Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 июня 2004 года по ст.158 ч.2 пп. «а», «б» УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (за кражу имущества ЗАО [REDACTED]) к 1 году и 6 месяцам лишения свободы; по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (за кражу имущества К [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (за кражу имущества Г [REDACTED]) к 1 году и 6 месяцам лишения свободы; по ст.159 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (за кражу имущества У [REDACTED]) к 1 году и 6 месяцам лишения свободы; по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) за совершение 4 преступлений (за кражи имущества Ф [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED] Д.) к 2 годам лишения свободы за каждое; по

ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) за совершение 4 преступлений (за кражи имущества К [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] Х [REDACTED], Б [REDACTED] и В [REDACTED]) к 1 году и 6 месяцам лишения свободы за каждое. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Бельскому назначено 2 года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 сентября 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Сургутского городского суда от 28 апреля 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства Бельского А.А. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 7.12.2011 года.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2013 года постановление в отношении Бельского А.А. изменено. Действия осужденного по приговору от 22.06.2004 года переквалифицированы со ст.159 ч. 1 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.159 ч. 1 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 6 месяцев исправительных работ и со ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) по двум преступлениям, по которой назначен 1 год и 11 месяцев лишения свободы за каждое. На основании ст.69 ч.3 УК РФ, окончательно Бельскому назначено 2 года и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей изменить судебные решения,
Судебная коллегия

установила:

Бельский осужден:

за кражу имущества ЗАО [REDACTED], совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище;

за кражу имущества К [REDACTED] совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище;

за кражу имущества Г [REDACTED] совершенную группой лиц по предварительному сговору;

за хищение имущества С [REDACTED] путем мошенничества;

за кражу имущества У [REDACTED] совершенную группой лиц по предварительному сговору;

за кражу имущества Ф [] совершенную с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества К [] совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества М [] совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества Б [] и В [], [], совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества В [] [] совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества В [] [] совершенную с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества Х [], совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба;

за кражу имущества К [] [] совершенную с незаконным проникновением в жилище, а также иное хранилище, с причинением значительного ущерба.

В надзорной жалобе осужденный Бельский оспаривает постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, указывая, что суд надзорной инстанции не в полной мере привел приговор в соответствие с действующим законом, а именно: не обсудил вопрос об изменении категории преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158 УК РФ, и недостаточно смягчил назначенное ему наказание. При этом осужденный просит внести необходимые изменения и смягчить наказание по приговору до отбытого им.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материала, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, пересматривая в порядке надзора постановление об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного о приведении приговора в соответствие с действующим законом, правильно пришел к выводу о необходимости квалификации действий Бельского, связанных с совершением им мошенничества и краж с проникновением в жилище, в редакции Федерального закона от 7.03.2011 года № 26-ФЗ. При этом суд надзорной инстанции постановил квалифицировать действия осужденного по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) по двум преступлениям.

Вместе с тем, указанная квалификация действий осужденного является ошибочной, поскольку ответственность за кражу с проникновением в жилище, квалифицированная по приговору судом первой инстанции по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) и (в редакции от 8.12.2003 года) - в новой редакции Федерального закона от 7.03.2011 года предусмотрена п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, суд надзорной инстанции, переквалифицировав действия Бельского со ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) по двум преступлениям, не принял во внимание, что по приговору Бельский был осужден за совершение 5 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158 УК РФ.

Однако, приводя в соответствие с действующим законом лишь 2 из 5 совершенных Бельским преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158 УК РФ, суд по остальным аналогичным преступлениям не высказал свое суждение. При этом окончательное наказание судом надзорной инстанции, как указано в постановлении, назначено с учетом назначенных наказаний и за другие преступления.

При таких обстоятельствах действия осужденного Бельского со ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (кража имущества К [REDACTED] по 4 преступлениям, предусмотренным ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (кражи имущества Ф [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED].), должны быть переквалифицированы на ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), наказание по каждому из 5 преступлений надлежит назначить в соответствии с законом.

Оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Кроме того, в описательной части постановления президиума ошибочно указано, что Бельский осужден за 3 преступления, предусмотренных ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое, и за 5 преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ, к 1 году и 6 месяцам лишения свободы за каждое, тогда как из приговора видно, что он осужден за 4 преступления, предусмотренных ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ, к 1 году и 6 месяцам лишения свободы за каждое, в связи с чем постановление президиума в этой части подлежит изменению.

Помимо этого, президиум, переквалифицировав действия Бельского со ст.159 ч. 1 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.159 ч. 1 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначил 6 месяцев исправительных работ, однако не установил размер удержаний из заработной платы в доход государства, т.е.

фактически не назначил наказание, поэтому Бельский должен быть освобожден от наказания по этой статье.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Бельского А.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22 июня 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 сентября 2004 года, постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 апреля 2012 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2013 года в отношении БЕЛЬСКОГО А. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия со ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (кража имущества К [REDACTED]) со ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (кражи имущества Ф [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED] на ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначить 1 год и 11 месяцев лишения свободы за каждое из 5 преступлений;

освободить Бельского А.А. от наказания, назначенного по ст.159 ч.1 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.).

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 пп. «а», «б» УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (кража имущества ЗАО [REDACTED]), ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 31.10.2002 г.) (кража имущества Г [REDACTED]) ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (кража имущества У [REDACTED]) ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (кражи имущества К [REDACTED], М [REDACTED] Х [REDACTED], Б [REDACTED] и В [REDACTED]) ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) (кражи имущества К [REDACTED] Ф [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED]) путем частичного сложения наказаний назначить Бельскому А.А. 2 года и 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 января 2013 года в отношении БЕЛЬСКОГО А. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, указав, что он осужден за совершение 4

преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), к 1 году и 6 месяцам лишения свободы за каждое.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

