



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ13-4сп

г. Москва

25 июня 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Кулябина В.М.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя **Виноградова О.А.** на приговор Курганского областного суда от 6 февраля 2013 года, по которому

БУХВАЛОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 7 июля 2008 года по ст.ст. 166 ч. 1, 30 ч. 3 и 158 ч. 1 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы; 25 января 2012 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы; 28 июня 2012 года по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 116 ч. 1 УК РФ к исправительным работам сроком на 2 месяца с удержанием 15% заработной платы в доход государства, от наказания освобожден в связи с истечением срока давности;

БУХАРОВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден по ст. 116 ч. 1 УК РФ к исправительным работам сроком на 2 месяца с удержанием 15% заработной платы в доход государства, от наказания освобожден в связи с истечением срока давности.

Бухвалов А.В. оправдан по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» УК РФ в связи с непричастностью его к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей доводы апелляционного представления, возражения адвокатов Поддубного С.В., Анпиловой Р.Н., полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Бухвалов и Бухаров осуждены за нанесение побоев потерпевшим А [REDACTED] и Б [REDACTED] 3 и 5 ноября 2010 года.

Бухвалов обвинялся в том, что 5 ноября 2010 года совершил убийство потерпевших Б [REDACTED] и А [REDACTED]. Бухарову было предъявлено обвинение в убийстве А [REDACTED] совместно с Бухваловым.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бухвалов был оправдан по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, действия Бухарова квалифицированы по ст. 116 ч. 1 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Виноградов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела в суде были существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона; в ходе судебного следствия Бухвалов оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, акцентируя их внимание на личности потерпевших, высказывал свои доводы о ненадлежащем расследовании дела и получении некоторых доказательств; адвокат Старикова также обращала внимание присяжных заседателей на недостатки предварительного следствия; адвокат Лоскутов в реплике изложил доказательства, исследованные в судебном заседании, в форме, не соответствующей действительности. Так, адвокат указал, что свидетель Ч [REDACTED] при опознании веревок сообщил, что он передал их Бухвалову 4 ноября 2010 года, когда в протоколе этого следственного действия отражено, что передал он веревки в начале ноября 2010 года, комментируя протокол осмотра куртки, адвокат сообщил, что её карманы повреждений не

имели, когда в протоколе не указано об осмотре карманов; Бухвалов при допросе довел до сведения присяжных заседателей обстоятельства, не имеющие отношения к предъявленному обвинению. Несмотря на неоднократные нарушения стороной защиты требований уголовно-процессуального закона, председательствующий не принял всех необходимых мер, в частности, предусмотренных частью второй статьи 258 УПК РФ, ограничиваясь каждый раз замечаниями.

Изложенные обстоятельства безусловно повлияли на формирование мнения присяжных заседателей при вынесении вердикта.

В возражениях на апелляционное представление адвокаты Лоскутов и Старикова просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Доводы апелляционного представления о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве являются необоснованными.

Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе допроса Бухвалова, последний трижды пытался довести до сведения присяжных заседателей обстоятельства, доказанность которых лежит за пределами полномочий присяжных заседателей. В частности, Бухвалов намеревался рассказать об обстоятельствах приобретения автомобиля, конфликтной ситуации у родителей со свидетелем Ч [REDACTED]. В прениях адвокат Старикова также ссылались на обстоятельства, доказывание которых выходит за пределы компетенции присяжных заседателей.

Однако председательствующий всякий раз останавливал Бухвалова и адвоката и разъяснял присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

То обстоятельство, что адвокат Лоскутов в реплике привел данные, отличающиеся от обстоятельств, отраженных в протоколах опознания обрывков веревки свидетелем Ч [REDACTED] и протоколе осмотра куртки Бухвалова, то это не может расцениваться как нарушение требований статьи 336 УПК РФ, поскольку протоколы указанных следственных действий были исследованы в

присутствии присяжных заседателей и до их сведения были доведены обстоятельства, зафиксированные в этих протоколах.

В ходе судебного разбирательства и в прениях осужденный Бухвалов и его адвокат делали попытки сообщить присяжным заседателям сведения о ненадлежащем расследовании уголовного дела и сборе доказательств, а также личности потерпевших, однако председательствующий немедленно прерывал осужденного и адвоката и разъяснял присяжным заседателям, что эти обстоятельства не должны учитываться ими при вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что указанные в апелляционном представлении обстоятельства не были способны вызвать предубеждение присяжных заседателей и повлиять на содержание данных ими ответов, в связи с чем оно не подлежит удовлетворению.

Оснований для применения к адвокатам положений части второй статьи 258 УПК РФ, на что указывается в апелляционном представлении, не имелось.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2013 года в отношении Бухвалова А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], Бухарова А [REDACTED] Н [REDACTED] а оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]