



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-АПУ13-9сп

г. Москва

13 июня 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Воронова А.В.**
судей **Колышницына А.С.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Гонтаре А.П.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных **Казанцева А.Н.**, **Тимофеева В.Н.** на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2013 года, по которому

КАЗАНЦЕВ А.Н.,
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года 4 месяца.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

ТИМОФЕЕВ В.Н.,
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года; по ст. 223 ч. 1 УК РФ на 2 года 1 месяц.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Казанцева А.Н., Тимофеева В.Н., адвокатов Поддубного С.В., Шебалкова П.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Казанцев осужден за организацию убийства потерпевшего М [] по найму и незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов; Тимофеев признан виновным в убийстве М [] по найму, незаконном изготовлении огнестрельного оружия, незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия. Преступления совершены в период с 23 ноября 2010 года по 13 января 2011 года на территории [] района [] области.

В апелляционных жалобах:

осужденный Казанцев указывает, что допущены нарушения уголовно-процессуального закона как на предварительном следствии, так и в судебном заседании; кандидаты в присяжные заседатели лично знакомы с государственным обвинителем; в ходе расследования он оговорил Тимофеева в результате незаконного воздействия; его заставили отказаться от адвоката Винника, а назначенный адвокат в этих следственных действиях не участвовал; в суде необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты; не был исследован протокол его допроса от 5 июля 2011 года; вердикт присяжных заседателей основан на недопустимых доказательствах (каких, не указано); государственный обвинитель принуждал свидетеля В [] к даче ложных показаний; показания свидетелей Г [] и С [] противоречивые; в напутственном слове председательствующий четырежды приводил содержание обвинения, содержание, приложенного к материалам дела напутственного слова, не соответствует содержанию произнесенного в суде; председа-

ствующий с неподписанным вопросным листом удалился из зала суда; судебный пристав заходил в совещательную комнату, когда там проходило совещание присяжных заседателей; приводит свою позицию по обстоятельствам происшествия, подчеркивая, что он преступление совершил в состоянии физиологического аффекта. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Тимофеев также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что нарушены требования закона; оставлены без внимания доказательства, представленные адвокатом Петровой; показания свидетелей противоречивые; первоначальные показания на следствии он дал в результате незаконного воздействия; председательствующий покинул зал с неподписанным вопросным листом; кандидат в присяжные заседатели под номером два работает охранником и у него могло быть предвзятое отношение к подсудимым; необоснованно оставлены без удовлетворения ходатайства об оглашении его показаний (т.8 л.д. 128) и исключении из числа доказательств протоколов его первоначальных допросов; искажены факты его непричастности к убийству.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Савина просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в апелляционных жалобах доводы о том, что показания свидетелей, в том числе Г [] и С [], противоречивые; оставлены без внимания доказательства, представленные адвокатом Петровой; искажены факты непричастности Тимофеева к убийству, не являются, в соответствии со ст. 389-15, 389-27 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Доводы апелляционных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела в суде нельзя признать обоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями статьи 328 УПК РФ. На вопрос о знакомстве с государственным обвинителем кандидаты в присяжные заседатели ответили отрицательно. Данные, подтверждающие довод апелляционной жалобы о личном знакомстве всех кандида-

тов в присяжные заседатели с государственным обвинителем, в ней не приведены.

Вопреки доводу апелляционной жалобы Тимофеева, то обстоятельство, что присяжный заседатель Л. [] работает охранником, не свидетельствует о его предвзятости по данному уголовному делу.

Все заявленные сторонами ходатайства после обсуждения надлежащим образом были судом разрешены.

Доказательства, исследованные в присутствии присяжных заседателей, в том числе и показания осужденных на начальном этапе расследования, были проверены и обоснованно признаны допустимыми.

Что же касается протокола допроса осужденного Тимофеева на следствии (т. 8 л.д. 128), то, поскольку показания, изложенные в нем, не противоречат его показаниям в судебном заседании, суд, в соответствии с положениями ст. 276 УПК РФ, принял правильное решение не оглашать их.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

В соответствии с пунктом первым части третьей статьи 340 УПК РФ в напутственном слове приведено содержание обвинения каждого из подсудимых, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвиняются подсудимые, а также выполненные иные положения данной статьи.

Возражения от сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности не поступили.

Исходя из положений части второй статьи 345 УПК РФ, после подписания вопросного листа старшина присяжных заседателей передает его председательствующему, который знакомится с содержанием ответов присяжных заседателей и, при отсутствии замечаний, возвращает старшине присяжных заседателей для провозглашения, а в случае неясности и противоречивости вердикта председательствующий указывает на это и предлагает коллегии присяжных заседателей вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Как усматривается из протокола судебного заседания, по возвращении из совещательной комнаты в 16 часов 40 минут 28 января 2013 года старшина присяжных заседателей передал председательствующему вердикт. Председательствующий удалился для его проверки. Вернувшись через пять минут, председательствующий указал на неясности вердикта и предложил присяжным заседателям удалиться в совещательную комнату. После возвра-

шения присяжных заседателей, председательствующий вновь удалился для проверки вопросного листа.

Удаление председательствующего из зала судебного заседания для проверки вердикта присяжных заседателей не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

В протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о принуждении 14 ноября 2012 года государственным обвинителем свидетеля В [REDACTED] к даче ложных показаний.

Каких-либо данных о нахождении судебного пристава в совещательной комнате во время обсуждения коллегией присяжных заседателей поставленных перед ними вопросов не имеется.

Что же касается довода апелляционной жалобы Казанцева о том, что в ходе расследования его заставили отказаться от адвоката Винника, то он не может быть признан обоснованным.

Из материалов дела усматривается, что 16 января 2011 года родственниками Казанцева было заключено соглашение с адвокатом Винником о защите интересов осужденного. В тот же день он был допущен к участию в деле.

Однако уже 19 января 2011 года Казанцев отказался от услуг этого адвоката и заявил, что желает воспользоваться услугами другого адвоката.

В последующем интересы Казанцева по его согласию защищали адвокаты Черных, Максимова, Шабанов, от услуг которых осужденный в процессе расследования также отказывался.

Все отказы от защитников сделаны в письменной форме, более того, при допросе 10 марта 2011 года осужденный сообщил, что, по его мнению, адвокат Винник оказывает «...некачественные юридические услуги».

В подготовительной части судебного заседания Казанцев также не заявлял о вынужденном отказе от услуг адвоката Винника.

Таким образом, право на защиту Казанцева в ходе предварительного следствия не нарушено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Казанцева, протокол его допроса от 5 июля 2011 года был исследован в присутствии присяжных заседателей.

Действия осужденных на основании установленных коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельств квалифицированы правильно.

Присяжными заседателями не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что Казанцев во время совершения преступления находился в состоянии физиологического аффекта.

Наказание Казанцеву и Тимофееву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 февраля 2013 года в отношении **Казанцева А [] Н []** **Тимофеева В [] Н []** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

