



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ13-21

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Антонова А.Ю., Беленкова И.А. и Сидорова В.Н. на приговор Иркутского областного суда от 5 марта 2013 года, которым

**Антонов А.Ю.** не судимый

- осуждён по п.п.«а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 (девятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Беленков И.А.** не судимый,

- осуждён по п.п.«а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 (девятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Сидоров В.Н.** не судимый,

- осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 (четырнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Антонова А.Ю., Беленкова И.А. и Сидорова В.Н., адвокатов Чигорина Н.Н., Реброва Н.И. и Курлянцевой Е.В., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

приговором признаны виновными и осуждены: Антонов А.Ю. и Беленков И.А. – за убийство Р [ ] К [ ] и Г [ ] группой лиц по предварительному сговору; Сидоров В.Н. – за убийство Г [ ] группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступления совершены 10 февраля 2012 года в городе [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции:

Антонов А.Ю. - признал виновным себя в убийстве троих потерпевших без предварительного сговора,

Беленков И.А. - признал себя виновным в убийстве Р [ ] и К [ ] без предварительного сговора, отрицая убийство Г [ ],

Сидоров В.Н. – признал свою вину в убийстве Г [ ] без предварительного сговора.

В апелляционных жалобах и дополнении:

- осуждённый Антонов А.Ю., просит приговор изменить – снизить назначенное наказание, считая его чрезмерно суровым. Не отрицая, что он ножом нанес удары Р [ ]у в шею, перерезал горло [ ] и женщине, Антонов ссылается на то, что суд не учёл его чистосердечное признание, добровольную выдачу вещественных доказательств и орудия преступления, содействие в раскрытии преступления, его молодой возраст, привлечение к уголовной ответственности впервые. Также он указывает, что смерть потерпевших наступила от черепно – мозговых травм, то есть не от его действий.

- осуждённый Беленков И.А., не соглашаясь и считая излишне суровым, просит приговор в его отношении отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Он указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина его бесспорно не доказана. Не установлены истинные мотивы преступления, роль и действия каждого из соучастников, кто именно убил потерпевшую Г [ ] не выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

- осуждённый Сидоров В.Н., считая незаконным, необоснованным и несправедливым, просит приговор отменить, уголовное дело направить на

новое судебное рассмотрение. Он считает, что доказательства его виновности получены с нарушениями УПК и Конституции. Не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы Антонова, осуждённый Сидоров указывает, что после падения потерпевшей он к ней не подходил. Ножа у него не было. Свои действия по нанесению ударов потерпевшей он выполнял в результате приказа Беленкова, опасаясь его, поэтому к нему необходимо применить ст.42 УК РФ. Показания Беленкова в судебном заседании неправдивы и противоречивы. Не отрицая, что нанес ей три удара, он утверждает, что Г [ ] умерла не от его ударов, доказательств его вины в её смерти не имеется. Умысла на убийство и сговора на это с Беленковым и Антоновым у него не было. По его мнению, показания соучастников не имеют юридической силы, так как они не могут являться свидетелями.

В возражениях государственный обвинитель Талешкова И.В. просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам Беленкова, обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании подсудимый Антонов подтвердил свои показания в ходе предварительного следствия, в которых он пояснял, что из-за того, что Р [ ] их выгнал из подвала, размахивая при этом ножом, Беленков после распития спиртного предложил ему вернуться и убить Р [ ], не оставляя в живых также и лиц, находившихся во второй комнате, видевших их в подвале, на что он согласился. Об их плане убийства Беленков сообщил Сидорову, которого разбудил. После этого он с ножом, Беленков с молотком, Сидоров с обрезком металлической трубы пришли в подвал, где Беленков нанес удары молотком по голове Р [ ], а он - Антонов, взяв из-под кровати нож, которым Р [ ] ранее им угрожал, нанес ему удары в шею. Сидоров не убивал Р [ ], так как не смог пройти в помещение. После этого они втроем прошли в помещение, в котором находились К [ ] и Г [ ] где Беленков нанес удары К [ ] молотком по голове, а он и Сидоров стали убивать Г [ ] которая хотела убежать, но Сидоров нанес ей несколько ударов по голове обрезком металлической трубы. После этого он схватил Г [ ] сзади, а Сидоров продолжил наносить ей сверху удары по голове обрезком металлической трубы. Когда он её отпустил, Г [ ] упала на пол и он стал

наносить ей удары ножом в шею. По указанию Беленкова добить К [REDACTED], он нанес тому несколько ударов ножом по шее. Увидев, что Г [REDACTED] а еще подает признаки жизни, Беленков с размаху ударил её молотком в лоб (т.1 л.д.72-77, 111-114, 127-129, т.4 л.д.156-159).

В ходе их проверки на месте и следственного эксперимента Антонов свои показания подтвердил и показал обстоятельства убийства потерпевших (т.1 л.д.78-89,115-121, т.3 л.д.201-209).

В судебном заседании Сидоров, не отрицая своего участия в убийстве Г [REDACTED], рассказал о тех же обстоятельствах убийства всех трех потерпевших, совершенного Антоновым и Беленковым, подтверждая совместную с ними предварительную договоренность на лишение жизни Р [REDACTED] К [REDACTED] и Г [REDACTED] подтвердив также свои показания во время предварительного следствия (т.1 л.д.200-205, 221-224, т.4 л.д.186-186), в том числе при проверке их на месте (т.1 л.д.233-238).

В период предварительного следствия Беленков давал показания об его и Антонова участия в убийствах всех потерпевших, указывая также, что в убийстве Г [REDACTED] принимал участие и Сидоров (т.1 л.д.146-150, 151-160, 170-173).

Кроме того, виновность осуждённых объективно подтверждается показаниями потерпевших К [REDACTED] Р [REDACTED] свидетелей А [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] (т.2 л.д.1-4), Т [REDACTED] (т.2 л.д.16-19); протоколами: очной ставки между Беленковым и Антоновым (т.3 л.д.77-81), опознания Антонова А.Ю. (т.1 л.д.243-245), осмотра места происшествия (т.1 л.д.6-38, 90-100, 101-110, 161-164), выемки (т.2 л.д.25-27, т.3 л.д.219-222), изъятия образцов (т.2 л.д.30-31, 34-35,38-39), осмотра предметов (т.2 л.д.40-48, 223-225); заключениями экспертиз: судебно – медицинских (т.2 л.д.58-63, 71-77, 85-90, т.4 л.д.23-28, 34-39, 45-51, 65-78, 93-105, 120-132), биологических (т.2 л.д.99-126, 194-205), медико-криминалистических (т.2 л.д.214-223, 235-244, т.3 л.д.60-70) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются.

Показания обвиняемых, противоречащие этим доказательствам и установленным в приговоре обстоятельствам, в том числе их доводы об отсутствии умысла и предварительного сговора на убийство потерпевших судом тщательно исследовались и были отвергнуты с приведением к тому мотивов в соответствии со ст.307 УПК РФ.

Оснований для применения к Сидорову положений ст.ст.40 и 42 УК РФ по делу не усматривается. Данных о том, что удары потерпевшей отрезком трубы он наносил в результате принуждения со стороны Беленкова, материалы дела не содержат.

В судебном заседании с согласия сторон были оглашены показания свидетеля К [ ] в которых тот показал, что Антонов, Сидоров и Беленков, по предложению последнего, ходили побить бомжей, при этом взяли: Беленков - молоток, Антонов - нож, Сидоров - отрезок металлической трубы. По возвращению они сообщили, что убили двух мужчин и женщину (т.2 л.д.1-4). Подсудимый Сидоров В.Н. пояснил, что у К [ ] отсутствуют основания для его оговора (т.7 л.д.50-52).

В соответствии с исследованными доказательствами установлено, что подсудимые действовали по договоренности между собой, совместно и согласованно, с единым умыслом на лишение жизни всех потерпевших, каждый из них участвовал в этом, выполняя объективную сторону преступления, то есть совершая действия, направленные на причинение смерти: Беленков и Антонов – потерпевшим Р [ ] К [ ] и Г [ ] Сидоров – потерпевшей Г [ ] Поэтому суд правильно указал, что Беленков, Антонов и Сидоров подлежат ответственности за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В связи с изложенным ссылки Антонова на то, что смерть потерпевших наступила не от его действий, а также доводы Беленкова и Сидорова о том, что не установлено, кто именно убил Г [ ] [ ] признаются несостоятельными.

Ссылки Сидорова на отсутствие у него ножа и то, что после падения потерпевшей он к ней не подходил, не свидетельствуют о его невиновности в её убийстве.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы Антонов по своему психическому состоянию в момент инкриминируемых ему деяний мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время он также может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В принудительном лечении в настоящее время по своему психическому состоянию он не нуждается. При этом эксперты обладали сведениями о психическом состоянии осуждённого Антонова и его близких родственников (т.2 л.д.151-157). В судебном заседании установлено, что поведение осуждённого, его психическое состояние и адекватное восприятие происходящего не дают оснований сомневаться во вменяемости Антонова. С учётом изложенного утверждение Антонова о том, что суд не учёл его психическое состояние, не может быть принято во внимание.

Квалификация действий осуждённых судом дана правильная.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Как указано в приговоре, убийство потерпевших было совершено осуждёнными на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, связанных с произошедшей у них в дневное время 10 февраля 2012г. ссоры с Р [REDACTED] При этом суд описал конкретные действия каждого из них. Поэтому нельзя признать состоятельными доводы Беленкова о том, что не установлены истинные мотивы преступления, роль и действия каждого из соучастников.

Вопреки доводам осуждённого Сидорова, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Утверждение Сидорова о том, что показания Антонова и Беленкова не могут быть признаны доказательствами, противоречит ст.74 УПК РФ, в силу которой доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются, наряду с другими, показания подозреваемого, обвиняемого.

Наказание осуждённым назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного ими, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в жалобе Антонова А.Ю., конкретных обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Иркутского областного суда от 5 марта 2013 года в отношении Антонова А [REDACTED] Ю [REDACTED] Беленкова И [REDACTED] А [REDACTED] и Сидорова В [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, их апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии со ст.412<sup>2</sup> УПК РФ апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в течение 1 (одного) года со дня оглашения.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]