



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июня 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года, постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 14 декабря 2012 года, вынесенные в отношении Маргаряна Г [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

24 августа 2012 года вр.и.о. начальника ОУФМС России по Богородскому району Нижегородской области в отношении Маргаряна Г.А. составлен протокол Ф № 0101394 об административном правонарушении, согласно которому 24 августа 2012 года в 9 часов 30 минут выявлен гражданин Республики [REDACTED] Маргарян Г.А. Постановлением судьи Богородского городского суда от 19 мая 2011 года указанный гражданин был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере

2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации (л.д. 9). Вместе с тем Маргарян Г.А., в нарушение части 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», вновь въехал на территорию Российской Федерации, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ (л.д. 4).

24 августа 2012 года вр.и.о. начальника ОУФМС России по Богородскому району Нижегородской области дело об административном правонарушении в отношении Маргаряна Г.А. направлено на рассмотрение в Богородский городской суд Нижегородской области (л.д. 2-3).

Определением судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 24 августа 2012 года данное дело об административном правонарушении было принято к производству и назначено к рассмотрению (л.д. 1).

Постановлением судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 24 августа 2012 года Маргарян Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации (л.д. 19 – 20).

1 сентября 2012 года Маргаряном Г.А. в порядке, установленном статьями 30.1 – 30.2 КоАП РФ, подана жалоба на указанное постановление в Нижегородский областной суд. Обжалуя постановление о назначении административного наказания от 24 августа 2012 года, Маргарян Г.А. сослался на то, что на территории Российской Федерации проживает совместно с гражданской Российской Федерации Ж [REDACTED] И.В., брак с которой собирается зарегистрировать (л.д. 25 – 26).

Решением судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года постановление судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 24 августа 2012 года изменено, исключено указание на назначение Маргаряну Г.А. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. В остальной части указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Маргаряна Г.А. – без удовлетворения.

Изменяя постановление судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 24 августа 2012 года судья Нижегородского областного суда в названном выше решении указал, что каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права не допускается. Из жалобы Маргаряна Г.А. и объяснений, полученных в судебном заседании, следует, что Маргарян Г.А. проживает на территории Российской Федерации по адресу: [REDACTED] область, город [REDACTED], улица [REDACTED] [REDACTED], с гражданкой Российской Федерации Ж [REDACTED] И.В., с которой они ведут совместное хозяйство, и ее дочерью. Исполнение постановления судьи Богородского городского суда от 24 августа 2012 года в части выдворения Маргаряна Г.А. за пределы Российской Федерации повлечет нарушение существующих семейных отношений (л.д. 51 – 55).

4 октября 2012 года заместителем прокурора Нижегородской области в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, в Нижегородский областной суд принесен протест на решение судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года (л.д. 62 – 67).

Постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 14 декабря 2012 года решение судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года оставлено без изменения, протест заместителя прокурора Нижегородской области – без удовлетворения (л.д. 73 – 76).

В протесте, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене решения судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года, постановления заместителя председателя Нижегородского областного суда от 14 декабря 2012 года и оставлении без изменения постановления судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 24 августа 2012 года.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации находит протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

В силу положений статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 КоАП РФ).

Названные нормы являются общими как для стадии рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, так и для стадии рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и

основных свобод (город Рим, 4 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно пункту 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства подвергались административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортировались либо были переданы Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, – в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление Маргаряном Г.А. права на уважение семейной жизни.

Санкция части 1 статьи 18.8 КоАП РФ в качестве административного наказания предусматривает административный штраф в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного

правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Судьей Богородского городского суда Нижегородской области в постановлении от 24 августа 2012 года были приведены мотивы, свидетельствующие о действительной необходимости назначения Маргаряну Г.А. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации, в частности то, что ранее постановлением судьи Богородского городского суда от 19 мая 2011 года указанный гражданин Республики [REDACTED] привлекался к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства, в том числе был подвергнут дополнительному административному наказанию в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, в нарушение норм действующего законодательства незаконно осуществил въезд на территорию

Российской Федерации.

Отменяя указанное постановление в части назначения Маргаряну Г.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья Нижегородского областного суда исходил из недопустимости необоснованного вмешательства в семейную жизнь Маргаряна Г.А.

Вместе с тем судьей Нижегородского областного суда не была дана оценка следующим обстоятельствам. Маргарян Г.А. въехал на территорию Российской Федерации 11 июля 2009 года со сроком пребывания до 11 октября 2009 года. При пересечении государственной границы Российской Федерации использовал паспорт гражданина Республики [REDACTED] [REDACTED], в котором была указана дата его рождения – 00.00.1955. По истечении срока пребывания на территории Российской Федерации Маргарян Г.А. уклонился от выезда, в связи с чем постановлением судьи Богородского городского суда Нижегородской области от 19 мая 2011 года был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В своих объяснениях, данных при составлении протокола об административном правонарушении от 24 августа 2012 года № [REDACTED] Маргарян Г.А. пояснил, что знал о запрете въезда на территорию Российской Федерации в течение пяти лет в связи с вынесением указанного постановления. Однако, вернувшись в Республику [REDACTED] Маргарян Г.А. поменял национальный паспорт, изменив в нем дату рождения, и 1 августа 2011 года вновь въехал в Российскую Федерацию (л.д. 7 – 8).

Кроме того, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют сведения, подтверждающие факт регистрации Маргаряном Г.А. в установленном законом порядке брака с гражданкой Российской Федерации Ж [REDACTED] И.В., а также факт наличия у него детей, являющихся

гражданами Российской Федерации. Напротив, в жалобе, поданной 1 сентября 2012 года в Нижегородский областной суд, Маргарян Г.А. указывал о том, что находится в браке с гражданкой Греции Т [] Ш.А. (л.д. 25 – 26). Проведенной прокуратурой проверкой установлено, что Ж [] И.В. состоит в зарегистрированном браке и постоянно проживает с Ж [] А.Ю.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в противном случае невыяснение указанных обстоятельств повлечет нарушение предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу (статья 24.1 КоАП РФ).

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно -- поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем, Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются

абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Поскольку допущенные судьей Нижегородского областного суда нарушения носят существенный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, решение судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года нельзя признать законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах указанное решение и последующее постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 14 декабря 2012 года подлежат отмене.

Вместе с тем, КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, оставить без изменения такое постановление.

С учетом того, что на момент рассмотрения протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, для данной категории дел, не истек, настоящее дело в соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ подлежит направлению на новое рассмотрение в Нижегородский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить частично.

Решение судьи Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 года, постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 14 декабря 2012 года, вынесенные в отношении Маргаряна Г [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, отменить. Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Нижегородский областной суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов