



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-Д13-44

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.  
при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Новаопашина С.В. на приговор Уссурийского городского суда Приморского края от 20 марта 2008 года, которым

**НОВОПАШИН** С [ ] В [ ]  
[ ] судимый 28 декабря 2004 года  
поч.3 ст.30, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2  
годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден:

по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей;

ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей;

ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей;

п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 8.000 рублей.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 20000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 10 июня 2008 года приговор в отношении Новопашина С.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 24 сентября 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Новопашина С.В. изменены: его действия по преступлению, совершенному 22 мая 2007 года, переклассифицированы с ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 18.000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего удовлетворить надзорную жалобу частично, Судебная коллегия

#### установила:

С учетом внесенных в приговор изменений Новопашин С.В. признан виновным и осужден за три покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, за покушение на незаконный сбыт наркотического средства и за незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Согласно приговору преступления совершены в период с 27 апреля по 22 мая 2007 года в городе [REDACTED] края при установленных судом обстоятельствах.

В надзорной жалобе осужденный Новопашин С.В. указывает, что он не согласен со всеми состоявшимися по делу судебными решениями, так как, по его мнению, судами всех уровней не в полном объеме исследованы доказательства, представленные по результатам оперативно-розыскных мероприятий, и им не дана правильная оценка; оспаривает обоснованность его осуждения по факту сбыта наркотического средства 22 мая 2007 года Р. [REDACTED] считает, что Р. [REDACTED] оговорил его, как он считает, в результате оказанного на него давления; утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на недопустимых доказательствах; считает, что со стороны сотрудников

нарконтроля 10, 11 и 22 мая 2007 года была осуществлена «провокация» на совершение преступлений; ссылается на то, что при рассмотрении его жалобы были допущены нарушения уголовно-процессуальных норм, так как суд кассационной инстанции, рассмотрев дело с участием прокурора, не обеспечил участие адвоката.

Осужденный Новопашин С.В. отказался от участия в судебном заседании суда надзорной инстанции и письменно отказался от услуг защитника.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с положениями с.89 УПК РФ и другими предусмотренными законом правилами проверки и оценки доказательств, результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы в качестве подтверждения обвинения, если они получены в соответствии с требованиями закона, и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В силу ст.2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

По настоящему делу эти требования закона не соблюдены.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Новопашиным С.В. наркотического средства, сотрудниками УФСКН по [ ] краю была использована помощь Н [ ], действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом согласно постановлению о проведении оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка от 27 марта 2007 года оперативное мероприятие в отношении Новопашина 27 апреля 2007 года проводилось на основании имевшейся информации о том, что неустановленный мужчина по имени Се [ ] занимается сбытом наркотического средства – гашишного масла (т.1 л.д.33).

После проведения проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Новопашиным наркотического средства, 28 апреля 2007 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (т.1 л.д.1).

10, 11 и 22 мая 2007 года сотрудниками наркоконтроля повторно были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Новопашина С.В. с участием того же лица – Н [REDACTED]

Все три постановления о проведении проверочных закупок были вынесены 2 мая 2007 года и абсолютно идентичны по своему содержанию (т.1 л.д.48, 65, 81).

Данных об основаниях для проведения повторных проверочных закупок в материалах уголовного дела не содержится. Ни источник приобретения наркотического средства осужденным с целью его продажи, ни иные, причастные к незаконному обороту наркотических средств, лица по делу не устанавливались.

При таких обстоятельствах соответствие последующих после 27 марта 2007 года действий сотрудников УФСКН РФ по [REDACTED] краю требованиям закона, вызывает сомнение, поскольку фактически они были направлены не на пресечение преступной деятельности Новопашина С.В., а формально - на создание условий для дальнейшей преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств.

Таким образом, допустимость положенных в основу приговора доказательств по фактам покушения на незаконный сбыт наркотического средства 10, 11 и 22 мая 2007 года и в связи с этим - законность и обоснованность осуждения Новопашина С.В. за совершение этих преступлений вызывают сомнения.

В соответствии с ч.1 ст.379, ст.381, ч.1 ст.409 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора является нарушение уголовно-процессуального закона.

Право обвиняемого на защиту, является одним из принципов уголовного судопроизводства, и распространяется на все стадии уголовного процесса. При этом право на защиту может быть реализовано как непосредственно самим осужденным, так и с помощью профессионального защитника – адвоката.

В соответствии с положениями ст.47, 50 УПК РФ обвиняемый (осужденный) имеет право пользоваться помощью защитника. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Согласно положениям п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, т.е. в письменном виде.

Приведенные положения уголовно-процессуального закона по настоящему делу не были соблюдены, что повлекло за собой нарушение права

осужденного Новопашина С.В. на защиту при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в суде первой инстанции защиту Новопашина С.В. осуществляла адвокат Гавриленко Н.М. по назначению, которая не обжаловала приговор в кассационном порядке.

О дне кассационного рассмотрения дела осужденный Новопашин С.В. и его защитник были своевременно извещены (т.2 л.д.117).

Осужденный Новопашин С.В. не заявлял ходатайства об участии адвоката в заседании суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда 10 июня 2008 года рассмотрела дело в отношении Новопашина С.В. по его кассационной жалобе и кассационному представлению прокурора с участием прокурора, не обеспечив участие защитника.

Причина неявки адвоката судом кассационной инстанции не выяснялась.

При этом судебная коллегия оставила без внимания положения п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ.

Письменного заявления осужденного Новопашина С.В. об отказе от защитника в материалах дела не содержится.

Установленные по делу обстоятельства требуют отмены кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение с проверкой всех доводов осужденного, в том числе изложенных и в его надзорной жалобе.

При новом рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции следует учесть изложенное, обеспечить соблюдение всех предусмотренных законом прав участников уголовного судопроизводства по делу, в том числе следует обеспечить соблюдение права осужденного на защиту, и в целом - соблюдение предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела.

Принимая во внимание то, что Новопашин С.В. осужден за совершение преступлений, в том числе особо тяжкого, может скрыться от суда, и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.97,108,255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Надзорную жалобу осужденного Новопашина С.В. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 10 июня 2008 года, постановлением президиума

Приморского краевого суда от 24 сентября 2010 года в отношении **Новопашина С [REDACTED] В [REDACTED]** отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в Приморский краевой суд в ином составе судей.

Избрать в отношении Новопашина С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 27 сентября 2013 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]