



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-АПУ13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Герасимова Р.Б. на приговор Псковского областного суда от 1 февраля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Герасимова Р.Б. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Баранова А.А. в его защиту об отмене приговора, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Герасимов Р. [redacted] Б. [redacted], [redacted] [redacted]

[redacted]
судимый:

[redacted] ранее

10 июля 2003 года, с учетом последующих изменений по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с освобождением 22 февраля 2008 года;

24 ноября 2008 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 112, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, с освобождением условно-досрочно 8 сентября 2010 года на 11 месяцев 8 дней,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакциях закона № 87-ФЗ от 19 мая 2010 года и № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 3 годам 6 месяцам; по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 229.1 УК РФ (в редакциях закона № 18-ФЗ от 1 марта 2012 года и № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) к 11 годам, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **12 лет лишения свободы в колонии особого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.**

Срок наказания исчислен с 1 февраля 2013 года, с зачетом времени содержания под стражей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Герасимов признан виновным и осужден за незаконную перевозку без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере, а также за покушение на незаконное перемещение через Государственную границу РФ с государствами – членами таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, в крупном размере.

Преступления совершены 14 марта 2012 года при переезде из [] области в [] область при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Герасимов выражает несогласие с приговором, указывает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о нарушении уголовно-процессуального закона. Поясняет, что при перемещении через границу не знал, что перевозит наркотические средства. Показания на стадии расследования носили вынужденный характер, вследствие оказанного давления оперативными сотрудниками. Полагает, что было нарушено его право на

рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей. Просит отменить приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Новиков А.А. просит приговор оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб осужденного о его непричастности к совершению преступлений не основаны на материалах дела и опровергаются доказательствами, которые оценены судом с учетом их допустимости и достаточности для признания его виновным в содеянном.

В ходе судебного следствия установлены фактические обстоятельства о том, что сверток, содержащий в себе наркотическое средство и психотропное вещество был спрятан в месте, исключаящим его обнаружение посторонними людьми, был взят оттуда Герасимовым в условиях скрытности, перемещался им тайно в предмете одежды – перчатке и был выдан по требованию сотрудников правоохранительных органов перед началом личного досмотра. Данные условия свидетельствуют об осведомленности Герасимова содержимого свертка и, соответственно, о незаконности его действий по перевозке через границу России –

В приговоре полно приведены показания Герасимова, данные им на стадии предварительного следствия, которые были исследованы в соответствии со ст. 276 УПК РФ, где он подробно описал свои действия по перемещению наркотического средства и психотропного вещества. Судом правильно данные показания признаны допустимым доказательством по делу, поскольку они даны с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в присутствии защитника и после разъяснения прав, по окончании чего, Герасимов и его защитник подтвердили правильность содержания протокола допроса, удостоверив своими подписями.

Установленные судом обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей Г [] и Д [] о том, что Герасимов нервничал во время своей поездки, просил отвезти сначала до д. [] где он забрал сверток, а затем перевезти через границу; показаниями свидетеля под псевдонимом «П []» о том, что Герасимов занимается перевозкой наркотиков из России в Республику [] живет на полученные от

этого деньги и 14 марта 2012 года снова собирается перевозить; показаниями свидетелей Ш [] С [] Б [] об обстоятельствах задержания Герасимова при попытке пересечения [] границы и обнаружения у него при личном досмотре наркотического средства и психотропного вещества.

Лишены оснований утверждения осужденного о вынужденном характере его показаний на стадии предварительного следствия. Суд мотивированно опроверг данные заявления, расценив их как одно из средств защиты, продиктованные стремлением избежать ответственности за содеянное, поскольку признав вину в первоначальных показаниях, Герасимов в последующем от них отказался (показания от 20 ноября 2012 года), что свидетельствует о свободе выбора избранной им позиции по делу, а следовательно, и о добровольности показаний. В этой связи получили надлежащую оценку и результаты проверки, проведенной прокуратурой г. Великие Луки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, согласно выводов которой обстоятельства, изложенные Герасимовым о вынужденном характере его показаний, подтверждения не нашли, в возбуждении уголовного дела было отказано.

Обоснованны и мотивированы выводы суда в постановленном приговоре относительно исследованных материалов в судебном заседании о проведении процессуальных и следственных действий, результатов оперативно-розыскного мероприятия «наблюдения», а также результатов, проведенной по делу химической судебной экспертизы.

Рассмотрев материалы уголовного дела, оценив и проанализировав каждое доказательство в отдельности и в совокупности с другими, проверив доводы стороны защиты, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Герасимова и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

Вопреки доводам жалобы, нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся, по мнению автора жалобы, в лишении его права на рассмотрение уголовного дела коллегией присяжных заседателей, несостоятельны.

В соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей может быть заявлено до назначения судебного заседания.

Как следует из материалов дела, в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ при их ознакомлении, Герасимову разъяснялось право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных

заседателей. Однако Герасимов и его защитник Вишневский А.В. не воспользовались этим правом, о чем в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела имеются соответствующие записи (т. 2 л.д. 129-133). При поступлении дела в суд, оно было назначено к слушанию на 29 декабря 2012 года и до указанного времени ходатайств Герасимовым не было заявлено. Ходатайство о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей было заявлено Герасимовым в ходе судебного заседания 11 января 2013 года (т. 3 л.д. 12) и обоснованно отклонено постановлением судьи от 17 января 2013 года (т. 3 л.д. 21).

При назначении наказания осужденному суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на его исправление.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, его ролью, поведением во время и после совершенных преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Вывод суда о назначении Герасимову наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре должным образом мотивирован.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и отвечает принципам социальной справедливости.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 1 февраля 2013 года в отношении Герасимова Р. [] Б. [] оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []