



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36 – АПУ13 -3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Сабурова Д.Э. и Шмаленюка С.И.

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденной Цурановой А.В. на приговор Смоленского областного суда от 8 апреля 2013 года, которым

Цуранова А. В.

несудимая:

осуждена:

по ч. 3 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года) к наказанию в виде 2 (двух) лет лишения свободы, в соответствии со ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с государственной службой в правоохранительных органах сроком на 1 год.

Цуранова признана виновной и осуждена за то, что фальсифицировала доказательства по уголовному делу о тяжком преступлении.

Преступление совершено в сентябре 2009 года в г. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение государственного обвинителя, прокурора Лох Е.Н., просившей оставить жалобу осужденной без удовлетворения, а приговор без изменения

Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденная просит приговор отменить, оправдать ее в виду отсутствия в ее действиях признаков преступления, предусмотренного ст. 303 ч. 3 УК РФ и в виду отсутствия доказательств ее вины.

Обосновывая свою просьбу, осужденная в жалобах указывает, что в ходе судебного следствия не было установлено кем и когда были изготовлены протоколы допроса свидетелей С [] и М []. Выводы суда о том, что протоколы изготовлены ею, являются предположением, так как подписи в них ей не принадлежат.

Постановление о передаче уголовного дела вынесено ею 25.09.2009 года, материалы уголовного дела по обвинению Б [] выбыли из ее производства, поэтому она не имела полномочий и не могла производить по уголовному делу следственные действия с момента вынесения постановления о передаче дела по подследственности.

Показания П [] в судебном заседании о том, что он получил от нее материалы дела 25.09.2009 года, судом критически оценены необоснованно, так как согласуются с фактическими обстоятельствами дела и подтверждают ее невиновность.

Выводы суда о том, что она сдала материалы дела в дежурную часть 26.09.2009 года, являются предположением и доказательствами не подтверждены.

Приговор основан на недопустимых доказательствах. Судом нарушены нормы УПК РФ. Не опровергнуты доводы ее адвоката, о признании ряда доказательств недопустимыми. Следователь получил уголовное дело из суда, произвел из его материалов светоконии и приобщил их к материалам ее уголовного дела не в рамках следственных действий. Поэтому протоколы допросов С [] и М [] необоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Описательно – мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ч. 1 ст. 307 УПК РФ. Ни мотив ее действий, ни цель в приговоре не установлены.

Государственный обвинитель Фомичев Н.Н. принес на жалобы осужденной возражения, в которых просит оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Цурановой в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы Цурановой А.В. о том, что подписи от ее имени в протоколах допросов С [] и М [] ей не принадлежат, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются фактическими данными, содержащимися в заключении экспертов о том, что подписи от имени Цурановой А.В. выполнены Цурановой А [] В [] (т.3 л.д.61-71).

Оснований сомневаться в правильности и объективности результатов, полученных при проведении экспертизы квалифицированными специалистами, незаинтересованными в исходе настоящего дела, у суда не имеется.

Доводы жалоб о том, что поскольку 25 сентября 2009 года Цурановой А.В. было вынесено постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления его по подследственности, с этого времени она не имела права проводить следственные действия, а около 23 часов передала дело дежурному по ОМ № [] УВД по г. [] П [] и поэтому, вопреки предъявленному обвинению, не могла 26 сентября 2009 года умышленно фальсифицировать доказательства по уголовному делу, не могут быть приняты во внимание.

Как видно из материалов дела в судебном заседании П [] действительно утверждал, что после возбуждения уголовного дела Цуранова около 23 часов 25 сентября 2009 года передала его в дежурную часть.

Однако, как правильно указано в приговоре, показания этого свидетеля противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам.

Так, из копии протокола задержания усматривается, что в 23 часа 25 сентября 2009 года Цуранова А.В. только задержала Б [] в качестве подозреваемого (т.2 л.д.117), а в 23 часа 10 минут направила сообщение о

задержании прокурору [] района г. [] (т.5 Л.Д.163). Из показаний свидетелей А [] и В [] видно, что, поскольку Цуранова являлась в тот день дежурной, то передать уголовное дело в дежурную часть после выполнения неотложных следственных действий раньше утра 26 сентября 2009 года не могла.

В ходе предварительного следствия (т.3 л.д.214-217) П [], показания которого оглашены в судебном заседании, утверждал, что уголовные дела, возбужденные дежурными дознавателями за сутки, после решения вопроса о передаче по подследственности, направлялись в дежурную часть в любое время (как в ночное, так и в утреннее), а когда и при каких обстоятельствах, он получил возбужденное Цурановой уголовное дело по обвинению Б [], он в связи с давностью пояснить не мог. Объяснить противоречия в своих показаниях на следствии и в суде свидетель также не смог.

Кроме того, как правильно отмечено в приговоре, вопреки доводам стороны защиты, Цуранова обвиняется в фальсификации доказательств по уголовному делу в период с 22 часов 25 сентября 2009 года до 9 часов 26 сентября 2009 года.

При этом судом обоснованно признаны не состоятельными доводы стороны защиты о том, что преступление, предусмотренное ч.3 ст.303 УК РФ, считается оконченным с момента приобщения к материалам уголовного дела фальсифицированного доказательства, а доказательств приобщения Цурановой А.В. к материалам дела протоколов допросов свидетелей С [] и [] содержащих заведомо ложные сведения, якобы не имеется.

Из показаний свидетелей С [], М [], В [] исследованных материалов из уголовного дела № [] по обвинению Б [] и других в судебном заседании достоверно установлено, что следователи Р [] и В [] в производстве которых также находилось уголовное дело по обвинению Б [], на предварительном следствии свидетелей С [] и М [] не допрашивали, выполненных ими протоколов допросов указанных лиц в материалах дела не имеется. В деле имеются только фальсифицированные протоколы допросов свидетелей С [] и М [] от 26 сентября 2009 года, выполненные Цурановой.

Эти доказательства, как правильно установлено судом, являются объективными, достоверными, и оснований сомневаться в том, что именно Цуранова в период с 22 часов 25 сентября до 9 часов 26 сентября 2009 года в ОМ № [] УВД по г. [] приобщила к материалам уголовного дела

фальсифицированные протоколы допросов свидетелей Се [] и М [] у суда не имелось.

Доводы жалоб о признании недопустимыми доказательствами протоколов допросов свидетелей С [] и М [] от 26 сентября 2009 года, поскольку их выемка произведена 19 января 2012 года, то есть позже, чем были произведены осмотр и вынесено постановление о признании и приобщении этих вещественных доказательств к материалам дела и что они якобы были получены следователем не процессуальным путем, Судебная коллегия также находит не состоятельными.

Из материалов дела видно, что 1 ноября 2010 года в следственный отдел по г. [] СУ СК при прокуратуре РФ по [] области поступили, направленные прокурором Ленинского района г. [] для организации проведения проверки в порядке ст. ст.144,145 УПК РФ, рапорт помощника прокурора Ленинского района г. [] а по факту фальсификации доказательств по уголовному делу в отношении [] и Цурановой, а также копии приговора Ленинского районного суда г. [] от 14 октября 2010 года в отношении Б [] и других, протокола судебного заседания, материалов ОРМ «проверочная закупка наркотических средств», в том числе копии протоколов допросов С [] и М [] от 26 сентября 2009 года (т.1 л.д.9-35).

Эти материалы были переданы для проведения проверки следователю Р [] (т.1 л.д.5). Срок проверки сообщения о преступлении был продлен руководителем СО по г. [] СУ СК при прокуратуре РФ по [] области до 30 суток (т.1 л.д.6,7).

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, действовавшим во время совершения указанных действий, было запрещено проведение следственных действий, за исключением осмотра места происшествия, до возбуждения уголовного дела.

По запросам следователя от 8 и 11 ноября 2010 года в ходе проведения проверки сообщения о преступлении Ленинским районным судом г. [] были представлены копии материалов из уголовного дела № [] (т.1 л.д.36,52). После проведенной проверки 30 ноября 2010 года было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Цурановой А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.303 УК РФ (т.1 л.д.1-2).

25 января 2011 года Ленинским районным судом г. [] на имя следователя по его запросу было направлено уголовное дело по обвинению Б [] и других, рассмотренное судом 14 октября 2010 года (т.2 л.д.59,60).

15 февраля и 23 мая 2011 года следователем были произведены осмотры указанного выше уголовного дела и произведено светокопирование документов из этого дела на 86 и 22 листах соответственно, в том числе и протоколов допросов свидетелей С [] и М [] от 26 сентября 2009 года (т.2 л.д.92-102, 204-208). Постановлениями следователя от 15 февраля и 23 мая 2011 года указанные документы были признаны вещественными доказательствами, приобщены к уголовному делу и переданы на хранение в Ленинский районный суд г. [] (т.2 л.д.189-191, 231-232, 192).

На основании постановления следователя 19 января 2012 года в Ленинском районном суде г. [] была произведена выемка оригиналов тех же самых документов из уголовного дела № [] по обвинению Б [] и других, в том числе и протоколов допросов свидетелей С [] и М [] от 26 сентября 2009 года, которые ранее были осмотрены, с них были сняты светокопии, они были признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу (т.4 л.д.187-188, 189-197).

При таких обстоятельствах оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов допросов свидетелей С [] и М [], их копий, а также копий других документов из уголовного дела № [] по обвинению Б [] и других, не имеется.

Действия осужденной в соответствии с ч.1 ст. 10 УК РФ суд правильно квалифицировал по ч.3 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), поскольку она, работая в должности дознавателя, при расследовании уголовного дела № [] по обвинению Б [] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 УК РФ, фальсифицировала доказательства по уголовному делу о тяжком преступлении.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Цуранова А.В. вынесла постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Б [] в 22 часа 25 сентября 2009 года. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, действовавшим на момент совершения преступления, до этого времени она не могла проводить следственные действия по данному делу, в том числе и допрашивать свидетелей.

Из показаний свидетеля Б [] видно, что до 18-19 часов 25 сентября 2009 года С [] сообщил ему о том, что понятые опрошены и отпущены домой. Из показаний свидетеля П [] усматривается, что во время его дежурства свидетели ночью для допроса в отдел милиции не являлись. Свидетели М [] и С [] последовательно утверждали, что находились в ОМ № [] УВД по г. [] около 40 минут и ушли до 17 часов.

Показания этих свидетелей подтверждаются фактическими данными, содержащимися в детализации телефонных соединений, и показаниями специалиста Р [] о том, что после 18 часов 45 минут 25 сентября 2009 года С [] и М [] не могли находиться в ОМ № [] УВД по г. []

Таким образом, суд правильно установил, что Цуранова, фактически не проводя соответствующего следственного действия, умышленно изготовила фиктивные процессуальные документы - протоколы допросов в качестве свидетелей С [] и М [] в которые внесла заведомо ложные сведения о времени допроса (С [] с 00 часов 30 минут до 1 часа 30 минут 26 сентября 2009 года, М [] с 1 часа 40 минут до 2 часов 15 минут 26 сентября 2009 года), а также заведомо ложные показания от их имени об их участии в качестве наблюдателей при проведении «проверочной закупки» наркотических средств, начиная с личного досмотра «закупщика» П [] в ОМ № [] УВД по г. [] и передачи ему денежных средств, при приобретении им наркотических средств у Б [] при задержании Б [], при добровольной выдаче П [] свертка с веществом, приобретенного у Б [] и заканчивая личным досмотром П [] после проведения оперативно-розыскного мероприятия в кабинете 111 ОМ № [] УВД по г.С [] которые они в действительности не давали и в протоколах допросов не расписывались. Указанные протоколы допросов Цуранова А.В. приобщила к уголовному делу.

Эти обстоятельства, как правильно отмечено в приговоре, бесспорно, свидетельствуют о преднамеренном характере действий подсудимой и о наличии у нее прямого умысла на фальсификацию этих протоколов допросов.

Кроме того, вопреки доводам стороны защиты приговором Ленинского районного суда г. [] от 14 октября 2010 года протоколы допросов свидетелей С [] и М [] признаны недопустимыми доказательствами и они исключены из числа доказательств виновности Б [] (т.2 л.д.168-177).

Как правильно отмечено в приговоре, доводы стороны защиты об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Цурановой А.В. личной или иной заинтересованности при фальсификации доказательств по уголовному делу, не имеют правового значения, поскольку наличие корыстной, иной личной заинтересованности по содержанию ч.3 ст.303 УК РФ не является элементом этого состава преступления.

По этим же основаниям Судебная коллегия находит не состоятельными аналогичные доводы, указанные осужденной в своих жалобах.

Каких – либо нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных о её личности.

Суд в полном объеме учел степень общественной опасности и характер совершенного преступления, личность осужденной, состояние здоровья, условия жизни ее семьи, наличие малолетнего ребенка.

Оснований считать наказание, назначенное Цурановой А.В. несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 8 апреля 2013 года в отношении Цурановой А. [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий –

судьи –