



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-АПУ13-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Шалумова М.С., Сабурова Д.Э.

при секретаре – Вершило А.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Щукиной Л.В.,

защитника – адвоката Ракульцева С.Б., представившего удостоверение № [redacted] и ордер № [redacted]

осужденного Стерхова А.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Стерхова А.В., адвокатов Ставицкого А.С., Ракульцева С.Б. на приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 марта 2013 г., которым

Стерхов А. [redacted] В [redacted], [redacted]

[redacted] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей – два раза в

месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием данного вида наказания, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия указанного органа.

По делу разрешен гражданский иск и в счет компенсации морального вреда с осужденного в пользу Б [] взыскано [] руб.

Взыскано со Стерхова А.В. в федеральный бюджет процессуальные издержки в сумме [] руб. [] коп. за участие адвоката по назначению в ходе предварительного расследования.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Стерхов А.В. признан виновным в организации по найму убийства Б [] на почве личных неприязненных отношений, совершенной в период с декабря 2010 г. по 11 февраля 2011 г. в г. [] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Стерхова А.В. в режиме видеоконференц-связи, его защитника адвоката Ракульцева С.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционных жалобах и дополнениях к ним осужденный Стерхов А.В. и его защитники адвокаты Ставицкий А.С. и Ракульцев С.Б. полагают приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, противоречащим фактическим обстоятельствам дела.

Указывают, что:

- судебное следствие проведено с обвинительным уклоном;
- согласно предъявленного Стерхову А.В. обвинения, конкретным местом договоренности на убийство указывалась кв. [] д. [] по ул. [] в г. [], к которой Стерхов никакого отношения не имел, а суд при постановке вопросов присяжным заседателям изменил объем обвинения, указав место договоренности с исполнителем - территорию [] района, чем нарушил положения ст. 252 УПК РФ;
- стороной защиты заявлялось ходатайство о вызове и допросе свидетелей С [] брата подсудимого, Ю [] и У [] явку которых сторона защиты обязалась обеспечить, но суд необоснованно отказал в допросе свидетелей Ю [] и У [], тем самым ограничил сторону защиты в праве на представление доказательств;

- в нарушение положений ст.ст. 348 и 351 УПК РФ в приговоре не мотивировано решение о квалификации действий осужденного, не приведены сведения о том, когда и где, произошел найм исполнителя убийства, место, время, способ совершения преступления, его мотивы и цель;
- необоснованное содержание Стерхова под стражей, необоснованное продление этого срока и сложившееся в г. [] общественное мнение о причастности Стерхова к этому преступлению, повлияло на объективность присяжных заседателей;
- при решении вопроса о наказании суд не учел мнение о снисхождении, положительные характеристики Стерхова;
- представленные присяжным доказательства не подтверждают вину Стерхова в инкриминируемом деянии, показания Г [] противоречивы, основаны на слухах и догадках, не могли быть приняты во внимание, поскольку он от них отказался, об ответственности не предупреждался, подписка не отбиралась, вследствие чего председательствующий по делу в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ должен был распустить коллегию присяжных заседателей;
- являются противоречивыми и показания свидетеля Н []
- вердикт коллегии присяжных заседателей противоречит существу обвинения и показаниям Г [] так называемого, исполнителя преступления;
- поставленные перед присяжными заседателями вопросы уже предполагали положительные ответы;
- вопреки требованиям УПК РФ в ходе судебного следствия оглашались показания Г [], которые входили в материалы уголовного дела, составляющие гостайну, но соответствующие подписки о неразглашении у сторон и у присяжных не отбирались, что являлось самостоятельным поводом для роспуска коллегии;
- Стерхову в нарушение УПК РФ не было предоставлено право выступить перед присяжными в прениях сторон и воспользоваться правом реплики;
- при разрешении гражданского иска суд допустил противоречия, а именно, указал, что иск подлежит удовлетворению, т.е. в объеме заявленных требований в сумме [] руб., но фактически иск удовлетворил частично;
- процессуальные издержки за участие адвоката по назначению в ходе предварительного расследования со Стерхова взысканы необоснованно, т.к. тот отказывался от его услуг.

Стерхов также в 3-ем дополнении к апелляционной жалобе выражает несогласие с решением судьи от 24 апреля 2013 г., которым отклонены его замечания на протокол судебного заседания.

С учетом всех доводов Стерхов А.В. и его защитники адвокаты Ставицкий А.С. и Ракульцев С.Б. просят приговор отменить, Стерхов А.В.

просит прекратить в отношении него уголовное преследование, а защитники – направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобы адвокатов Ставицкого А.С. и Ракульцева С.Б. государственный обвинитель Данилова Е.Л. указывает на несостоятельность их доводов и просит жалобы оставить без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений к ним, возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Стерхова в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. В нем указаны место, время и способ совершения преступления, мотивы и его способ, что опровергает доводы жалоб.

Квалификация действий Стерхова в приговоре приведена исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств дела.

Вопросный лист соответствует требованиям закона, поставленные в нем вопросы понятны, изложены в соответствии с предъявленным обвинением и их содержание заранее не предопределяло ответов.

Вердикт коллегии присяжных заседателей также является ясным и четким, сути предъявленного обвинения не противоречит, изложенные в нем ответы на вопросы не допускают какого-либо их двоякого толкования, в т.ч. и в части места указания состоявшейся между Стерховым и исполнителем преступления договоренности на последующее убийство. При этом суд не вышел на пределы ранее предъявленного обвинения и не нарушил требования ст. 252 УПК РФ.

Предусмотренных ч. 5 ст. 348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей у председательствующего по делу не имелось.

Вопросы, связанные с оценкой фактических обстоятельств дела, доказанности вины, достоверности показаний Н [] и Г [], в силу требований УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, не входят в полномочия судьи-профессионала, являются исключительной компетенцией присяжных заседателей, в связи с чем, доводы осужденного и его защитников в этой части не могут быть предметом обсуждения Судебной коллегией.

Доводы стороны защиты о необоснованном содержании Стерхова под стражей, продлении данного срока, о том, что указанное обстоятельство повлияло на мнение присяжных заседателей, необоснованны.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, дальнейшее продление сроков содержания под стражей Стерхова было произведено на основании соответствующих судебных решений, которые вступили в законную силу.

Факт нахождения его под стражей в период рассмотрения уголовного дела не повлиял на мнение коллегии присяжных заседателей.

Ссылки стороны защиты на предвзятость присяжных заседателей в силу информированности о произошедших событиях, общественного мнения о виновности в этом Стерхова, также несостоятельны.

Согласно протоколу судебного заседания, сторона защиты при отборе кандидатов в присяжные заседатели задавала соответствующий вопрос претендентам, на что никто из кандидатов не дал утвердительного ответа, и сторона защиты никому из них по этому поводу отводов не заявляла.

Судебное следствие, вопреки доводам жалоб осужденного и его защитников, проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, причем ряд заявленных стороной защиты ходатайств судом удовлетворялся, а отказ стороне защиты в вызове и допросе перечисленных в жалобах свидетелей не может свидетельствовать об ущемлении прав обвиняемого. По окончании судебного следствия каких-либо ходатайств и дополнений от участников процесса не поступило. При таких обстоятельствах доводы стороны защиты об обвинительном уклоне суда несостоятельны.

Нарушений УПК РФ при оглашении показаний Г [] на которые ссылаются в жалобах Стерхов и его защитники, не допущено, поскольку согласно сведениям руководства Свердловского областного суда (т. 10 л.д. 37), его явка с повинной, показания при проверке показаний на месте, допросы в качестве подозреваемого и обвиняемого, не являлись секретными.

Ссылки защитников и самого Стерхова о нарушении УПК РФ в связи с непредставлением ему возможности выступить перед коллегией присяжных заседателей в прениях противоречат материалам дела.

Как следует из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания Стерхову разъяснялись процессуальные права, в т.ч. и предусмотренное ст. 292 УПК РФ право при наличии соответствующего ходатайства выступить в судебных прениях (т. 10 л.д. 69).

Однако данным правом Стерхов не воспользовался, ходатайства об этом не заявлял, в связи с чем, оснований полагать, что были нарушены его процессуальные права, не имеется. При этом, в последующем при обсуждении вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. 347 УПК РФ ему было предоставлено право на выступление в судебных прениях, чем он и воспользовался, высказав свое отношение по рассматриваемым вопросам.

Таким образом, каких-либо нарушений УПК РФ при рассмотрении дела судом не допущено.

Действия Стерхова А.В. с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. организация умышленного причинения смерти другому человеку (убийства) по найму.

Наказание Стерхову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств, а также мнения коллегии присяжных заседателей о снисхождении, о чем прямо указано в приговоре.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, Судебная коллегия не усматривает.

Решение по гражданскому иску о компенсации морального вреда, его размере, судом мотивировано со ссылками на нормы гражданского законодательства, является обоснованным и каких-либо противоречий не содержит.

Процессуальные издержки с осужденного за участие в ходе предварительного расследования адвоката по назначению судом также правильно взысканы, в соответствии с требованиями ст. 132 УПК РФ,

поскольку от услуг адвоката он не отказывался (т. 8 л.д. 188), данных об его имущественной несостоятельности в материалах дела не содержится.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке, вынесено соответствующее постановление, обоснованность принятого председательствующим по делу решения не вызывает сомнения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 марта 2013 года в отношении Стерхова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Стерхова А.В., адвокатов Ставицкого А.С., Ракульцева С.Б. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи

