



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-АПУ13-1сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«26» июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Ужахова А.Б., апелляционные жалобы потерпевших Г [] и Х [] адвоката Хасановой Н.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Ингушетия с участием присяжных заседателей от 11 апреля 2013 года, по которому

Хашиев М [] А [] -В [], []

[] не судимый,

осужден: по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и следующими ограничениями: не изменять место жительства, не выезжать за пределы [] муниципального округа без согласия ОФСИН РФ по Республике [], не уходить из

жилища с 22 до 5 часов, не посещать места проведения массовых увеселительных мероприятий, митингов, шествий и не участвовать в указанных мероприятиях, два раза в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации; по ч.2 ст.162 УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и такими же ограничениями, указанными в приговоре.

Он же по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ оправдан.

Алероев М. М., [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Он же по пп. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан.

Ахкильгов А. Б. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] в
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] не
судимый,

оправдан по пп. «ж,к» ч.2 ст.105, ч.2 ст.162 УК РФ.

За Хашиевым М.А.-В., Алероевым М.М. и Ахкильговым А.Б. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление прокурора Титова Н.П., поддержавшего доводы апелляционного представления, объяснения: осужденного Хашиева М.А.-В. И адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы адвоката Хасановой Н.Ф. и просивших не удовлетворять апелляционное представление и жалобы потерпевших; осужденного Алероева М.М. и адвоката Бицаева В.М., просивших не удовлетворять апелляционное представление и жалобы потерпевших, а Алероеву М.М. смягчить наказание; адвоката Кабалоеву В.М., просившую оправдательный приговор в отношении Ахкильгова А.Б. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Хашиев М.А.-В. и Алероев М.М. признаны виновными в том, что 9 марта 2012 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] совершили разбойное нападение на Х [REDACTED] завладев его автомобилем и другими ценностями на общую сумму [REDACTED] рублей.

Кроме того, Хашиев М.А.-В. признан виновным в том, что для сокрытия сведений о совершенном нападении, вместе с двумя другими лицами, выехал в лесной массив у окраины г. [REDACTED] куда привезли Х [REDACTED] и с целью лишения жизни нанес ему ножом ранение шеи, повлекшее смерть Х [REDACTED].

Органами предварительного следствия Ахкильгов А.Б. обвинялся в том, что совершил разбойное нападение на Х [REDACTED], а Алероев М.М. и Ахкильгов А.Б. обвинялись в том, что для сокрытия сведений о совершенном ими нападении на Х [REDACTED] вместе с Хашиевым вывезли Х [REDACTED] в лесной массив, где по указанию Алероева М.М. Ахкильгов А.Б. нанес потерпевшему множество проникающих ударов ножом в область груди и живота, повлекших смерть Х [REDACTED] но коллегией присяжных заседателей по указанным обвинениям вынесен оправдательный вердикт, как и по обвинению Хашиева М.А.-В. в совершении кражи.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Ужахов А.Б. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что вердикт по делу вынесен неправомочной на то коллегией присяжных заседателей, так как часть присяжных заседателей при отборе скрыла информацию о себе, которая могла повлиять на решение по делу и лишила права стороны на мотивированный или немотивированный отвод. Так, в частности, на вопрос о том, привлекались ли они к административной ответственности, кандидаты, а затем присяжные заседатели Шадиев Т.А.-М., Батхиев З.Х. и Мальсагова Л.А. не сообщили о себе правдивых сведений о привлечении их к административной ответственности.

На вопрос о том, имеются ли среди них инвалиды, кандидаты, а затем присяжные заседатели Боголова Р.Б., Евлоева Т.М. и Шадиев Т.А.-М. не сообщили о себе правдивых сведений, хотя являются инвалидами 2-й группы.

Присяжный заседатель К [REDACTED] [REDACTED] не зарегистрирована как проживающая в Республике [REDACTED], сообщила ложные сведения о своей временной регистрации.

Паспортные данные в списках присяжных заседателей не совпадают с данными адресной справки в отношении присяжных заседателей К [REDACTED] [REDACTED] Л., Е [REDACTED] Б [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] и А [REDACTED] что вызывает сомнение в их личности.

В апелляционных жалобах потерпевшие Г [] и Х [] просят приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в другой регион Российской Федерации. Указывают, что вердикт по делу вынесен неправомочной коллегией присяжных заседателей, так как присяжный заседатель А [] входит в список кандидатов окружного военного суда, имеются несовпадения в анкетных данных присяжных заседателей К [] Е [] Б [] А [] В [] А []. Присяжные заседатели Ш [] Б [] и М [] скрыли свое привлечение ранее к административной ответственности, а Б [] Е [] и Ш [] скрыли, что являются инвалидами 2-й группы. Присяжный заседатель К [] не зарегистрирована в Республике []. Просят изменить территориальную подсудность дела в связи с необъективностью суда присяжных Республики [].

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Хашиева М.А.-В. адвоката Хасанова Н.Ф. просит приговор изменить и смягчить осужденному назначенное наказание. Указывает, что судом не были учтены, как смягчающие наказание обстоятельства, явка с повинной Хашиева, его активное содействие раскрытию преступления и изобличению других соучастников, признание вины и раскаяние в содеянном, а также мнение присяжных заседателей о том, что Хашиев заслуживает снисхождения. Все это дает основания к применению в отношении Хашиева правил ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований к отмене или изменению приговора суда не имеется.

Так, вопреки доводам представления и жалоб, вердикт по делу вынесен правомочной на то коллегией присяжных заседателей.

Утверждение о том, что три кандидата в присяжные заседатели на вопрос о том, привлекались ли они к административной ответственности, скрыли такой факт в отношении себя, противоречит протоколу судебного заседания, из которого следует, что кандидатам был задан вопрос: «Есть ли родственники, которые привлекались к административной ответственности, по штрафу, по выплатам?» или после уточнения: «Известно ли Вам о фактах привлечения близких родственников к административной ответственности?», то есть в отношении самих кандидатов в присяжные заседатели вопрос о привлечении их к административной ответственности не задавался.

Утверждение о том, что три кандидата в присяжные заседатели на вопрос о том, имеются ли среди них инвалиды, скрыли, что являются инвалидами 2-й группы, также противоречит протоколу судебного заседания, поскольку в действительности кандидатам был задан вопрос «Есть ли среди Вас лица, не способные в силу своих психических или физических недостатков, инвалидности иной заболеваемости успешно исполнять обязанности присяжного заседателя?».

Таким образом, вопрос был задан не о наличии инвалидности, а о физической возможности исполнять обязанности присяжного заседателя и указанные кандидаты в присяжные заседатели полагали, что справятся с обязанностями и подтвердили это, так как никому из них медицинская помощь не потребовалась.

Кандидатам в присяжные заседатели государственным обвинителем был задан вопрос: «Кто из Вас проживает на территории [REDACTED] или, проживая на территории [REDACTED] прописан на территории [REDACTED]?», на что кандидат К [REDACTED] заявила, что прописана в [REDACTED], а зарегистрирована с 1992 года и уже более 20 лет проживает на территории [REDACTED] и как тысячи ее сограждан не может вернуться домой. Отводов К [REDACTED] ни со стороны обвинения, ни со стороны потерпевших не последовало.

Согласно справки административного округа г. [REDACTED] К [REDACTED] является вынужденным переселенцем из Республики [REDACTED] и с 25 июня 1996 года по настоящее время временно проживает на территории г. [REDACTED] (казарма).

При таких обстоятельствах утверждать, что присяжный заседатель К [REDACTED] кого-то ввела в заблуждение, скрыла, что является вынужденным переселенцем, неосновательно.

Утверждение о том, что присяжный заседатель А [REDACTED] не состоит в списке присяжных заседателей, противоречит материалам дела.

Доводы представления и жалоб о том, что в отношении ряда присяжных заседателей их анкетные данные по паспортному столу расходятся со списками кандидатов в присяжные заседатели, нельзя признать существенными, так как ни у кого из участников судебного заседания не возникало сомнений в отношении идентичности и правоспособности присяжных заседателей.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание Хашиеву М.А.-В. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, признания его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения, как смягчающие наказание обстоятельства учтены наличие у него малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников, на которые указано в жалобе, и Судебная коллегия оснований к смягчению Хашиеву М.А.-В. назначенного наказания не усматривает.

Наказание осужденному Алероеву М.М. также назначено в соответствии с требованиями закона и оснований к его смягчению не имеется.

В деле отсутствуют данные о нарушении органами предварительного следствия и судом требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 апреля 2013 года в отношении Хашиева М.А.-В. [REDACTED], Алероева М.М. [REDACTED] и Ахкильгова А.Б. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционное представление и апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи